

7. Missugust abi tuleb komisjoni arvates lõpuks pidada õiguspäraseks ja missugust õigusvastaseks?
8. Kellel praeguse kohtuasja pooltest (ettevõtjal või asutusel) lasub kohustus tõendada, et komisjoni enda heakskiidetud eelarvet ei ole ületatud?
9. Kas see, kui leitakse, et toetusi saanud ettevõtjatel on õigus seadusjärgsetele intressidele õiguspäraseks ja lubatuks peetud toetuste maksimisega viivitamise tõttu, aitab teha kindlaks algselt 14. oktoobri 1995. aasta otsusega 95/C 343/11 heakskiidetud eelarve võimaliku ületamise?
10. Juhul, kui see aitab niisuguse ületamise kindlaks teha, siis missugust intressimäära tuleks kasutada?

<sup>(1)</sup> EÜT L 77, lk 57.

<sup>(2)</sup> EÜT L 42, lk 1.

<sup>(3)</sup> EÜT L 267, lk 29.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Vestre Landsret (Taani)  
17. veebruaril 2010 — Danfoss A/S ja Sauer-Danfoss ApS  
versus Skatteministeriet**

**(Kohtuasi C-94/10)**

(2010/C 100/47)

*Kohtumenetluse keel: taani*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Vestre Landsret

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Danfoss A/S ja Sauer-Danfoss ApS

*Vastustaja:* Skatteministeriet

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas liikmesriik tegutseb vastuolus liidu õigusega, kui ta jätab rahuldamata ettevõtja nõude tagastada talle edasi kantud ja direktiiviga vastuolus tasutud aktsiis, põhistades oma keeldumist — käesoleva kohtuasja asjaoludel — sellega, et tegemist ei ole ettevõtjaga, kes maksis aktsiisi riigile?
2. Kas liikmesriik tegutseb vastuolus liidu õigusega, kui ta jätab rahuldamata ettevõtja nõude tagastada talle edasi kantud ja direktiiviga vastuolus tasutud aktsiis, põhistades oma keeldumist nii, nagu on teinud liikmesriik käesoleva kohtuasja asjaoludel (tuginedes nimelt sellele, et ettevõtja ei ole otseselt kahjustatud isik ning et puudub otsene põhjuslik seos võimaliku kahju ja vastutuse tekkimise aluseks oleva tegevuse vahel)?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Korkein oikeus (Soome)  
25. veebruaril 2010 — Virallinen syyttäjä versus Malik  
Gataev, Khadizhat Gataeva**

**(Kohtuasi C-105/10)**

(2010/C 100/48)

*Kohtumenetluse keel: soome*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Virallinen syyttäjä

*Vastustajad:* Malik Gataev, Khadizhat Gataeva

**Eelotsuse küsimused**

1. Kuidas tuleb tõlgendada nõukogu direktiivi 2005/85/EÜ <sup>(1)</sup> (varjupaigamenetluse direktiiv) ja raamotsuse 2002/584/JSK <sup>(2)</sup> sätete omavahelist suhet, kui isik, kelle üleandmist taotletakse Euroopa vahistamismääruse alusel ja kes on kolmanda riigi kodanik, on taotlenud vahistamismääruse täitmiseks kohustatud liikmesriigis varjupaika ja varjupaigataotluse menetlemine toimub samaaegselt vahistamismääruse täitmise menetmisega?