

**Põhikohtuasja pooled***Hageja:* Hüseyin Balaban*Kostja:* Zelter GmbH**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ<sup>(1)</sup> artiklit 6 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis näevad ette, et majanduslikel põhjustel koondatavate töötajate valiku puhul võib töötajate tasakaalustatud vanuselise koosseisu säilitamiseks moodustada vanuserühmad ja korraldada võrreldavate töötajate hulgas valik nii, et igast vanuserühmast valitavate töötajate arvu ja koondatavate võrreldavate töötajate arvu suhe vastab vastava asjaomase vanuserühma töötajate arvu ja ettevõtte kõigi võrreldavate töötajate arvu suhtele?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia) 17. veebruaril 2010 — NV Q-Beef versus Belgia riik**

**(Kohtuasi C-89/10)**

(2010/C 113/39)

*Kohtumenetluse keel: hollandi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Põhikohtuasja pooled***Hageja:* NV Q-Beef*Kostja:* Belgia riik**Eelotsuse küsimused**

1. Kas ühenduse õigus takistab siseriiklikul kohtul kohaldada siseriiklikus õiguskorras riigi vastu esitatavate nõuete puhul ettenähtud viieaastast aegumistähtaega nõuetele, mis puudutavad selliste maksude tagasi saamist, mis on liikmesriigile makstud segatüüpi riigiabi- ja maksusüsteemi alusel, mis ei

olnud mitte ainult osaliselt õigusvastane, vaid ühtlasi osaliselt vastuolus ühenduse õigusega, kusjuures maksud on tasutud enne seda, kui jõustus uus riigiabi- ja kohustuslike maksete süsteem, millega asendati esimene süsteem ja mis tunnistati komisjoni lõpliku otsusega ühenduse õigusega kooskõlas olevaks, välja arvatud juhul, kui kõnealused maksed kehtestatakse tagasiulatavalt perioodi eest, mis elneb asjaomase otsuse tegemise päevale?

2. Kas ühenduse õigus takistab liikmesriigil tuginemast tema jaoks võrreldes siseriiklike üldnormidega eriti soodsatele siseriiklikele aegumistähtaegadele, et kaitsta ennast menetluses, mille on tema vastu isikule EÜ-asutamislepingust tulenevate õiguste kaitseks algatanud teine isik sellistel asjaoludel, mis on kujunenud käesolevas siseriiklikule kohtule esitatud asjas, milles kõnealused eriti soodsad siseriiklikud aegumistähtajad toovad kaasa olukorra, et selliste maksude tagasinõudmine, mis on tasutud mitte ainult osaliselt õigusvastase, vaid ka ühenduse õigusega vastuolus oleva segatüüpi riigiabi- ja maksusüsteemi alusel, muutub võimatuks, kuigi vastuolu ühenduse õigusega tuvastas tookordne Euroopa Ühenduste Kohus alles pärast kõnealuste eriti soodsate aegumistähtaegade lõppemist, olenemata sellest, et õigusvastatus oli olemas juba varem?

**16. veebruaril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik**

**(Kohtuasi C-90/10)**

(2010/C 113/40)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled***Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: S. Pardo Quintillán ja D. Recchia)*Kostja:* Hispaania Kuningriik**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik

— ei ole määratlenud kaitseprioriteete Makaroneesia biogeograafilises piirkonnas asuvatele ühenduse tähtsusega aladele vastavatele erikaitsealadele, mis asuvad tema territooriumil ja mis on märgitud otsuses 2002/11/EÜ<sup>(1)</sup> vastavalt direktiivi 92/43/EMÜ<sup>(2)</sup> artikli 4 lõikele 4, ja