

Üldkohus tegi menetlusvea, kuna ta ei andnud apellatsioonkaebuse esitajale apellatsioonkaebuse vastustaja vastuse peale repliigi esitamiseks tähtaega, kuigi apellant esitas sellekohase põhjendatud taotluse. Sellega vähendati apellandi õigust olla ära kuulatud ja seega tema kaitseõigust, mis on vastuolus ühenduse õigusnormidega, mida tuleb kohaldada nii Üldkohtu kui ka Euroopa Kohtu menetluses.

Üldkohus rikkus kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna segijamise tõenäosuse hindamisel ei viinud ta läbi kõigi asjakohaste tegurite täielikku hindamist. Üldkohus leidis vääralt, et vastandatud kaubamärkide tuvastatud sarnasusest piisab, et järeldada segijamise tõenäosuse olemasolu ühenduse kaubamärgiõiguse tähenduses.

Eelkõige ei võtnud Üldkohus piisavalt arvesse asjaolu, et vastandatud kaubamärgid puudutavad ülekaalukalt kaupu ja teenuseid, mis kõige laiemas tähenduses on seotud inimeste tervisega, mistõttu võib eeldada, et asjaomane avalikkus pöörab neile kõrgendatud tähelepanu. Tarbijad teavad igal juhul, et kaubamärkide puhul, mille nimi on tuletatud või inspireeritud keemiliste ainete nomenklatuurist, võivad erinevused, isegi kui need on väikesed, olla otsustavad. Lisaks teravdab tarbijate tähelepanu veelgi asjaolu, et toodete segijamisel võivad olla väga ebameeldivad tagajärjed. Ainuüksi see asjaolu võib juba tekitada erilist tähelepanelikkust.

Lisaks ei võtnud Üldkohus arvesse ka asjaolu, et sõnamärkide „Kids Vits” ja „VIDS4KIDS” puhul esineb sõnastuserinevus, sest kaubamärkide foneetilisel esitusel ilmneb olulisi erinevusi. Juba kaubamärgi väljaütlemine on väga oluline selle mälestuse puhul, mis tarbijal kaubamärgist tekib, mistõttu segijamise tõenäosus on välistatud juba sel põhjusel. Kuigi kirjepilt on sarnane, on sõnad „Kids” ja „Vits” kõnealustes kaubamärkides erinevalt järjestatud ja apellandi kaubamärgi puhul lisandub sellele veel üks täiendav tähis (nimelt number „4”, mis inglise keeles hääldatakse kui „for”, tähenduses „jaoks”). Lisaks tuleneb kumbki kaubamärk tervikuna erinevast liitsõnade koostamise süsteemist, millest juba üksi piisab nende erinevuse tagamiseks.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale Ordinario di Vicenza — Sezione distaccata di Schio — (Itaalia) 15. veebruaril 2010 — Electrosteel Europe sa versus Edil Centro SpA

(Kohtuasi C-87/10)

(2010/C 100/45)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Ordinario di Vicenza

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Electrosteel Europe sa

Kostja: Edil Centro SpA.

Eelotsuse küsimused

Kas määruse (EÜ) nr 44/01 ⁽¹⁾ artikli 5 lõike 1 punkti b ning seega ühenduse õigust selles osas, milles see sätestab, et kohustuse täitmise kohana käsitatakse müügi puhul kohta liikmesriigis, kus lepingu kohaselt kaubad üle anti või kus need oleks tulnud üle anda, tuleb tõlgendada nii, et pädeva kohtu kindlaksmääramisel käsitatakse üleandmiskohana lepingu esemeks oleva kauba lõplikku sihtkohta või kohta, kus müüja oma üleandmiskohustuse täidab, lähtuvalt konkreetse juhu suhtes kohaldatavatest materaalõigusnormidest, või on mõeldav ka eespool viidatud õigusnormi teistsugune tõlgendus?

⁽¹⁾ Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT L 012, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale di Palermo (Itaalia) 15. veebruaril 2010 — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale versus Seasoft Spa

(Kohtuasi C-88/10)

(2010/C 100/46)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Palermo