

Põhikohtuasja pooled

Marcello Costa

Eelotsuse küsimused

Kuidas tõlgendada Euroopa Liidu asutamislepingu artikleid 43 ja 49 seoses asutamishabaduse ja teenuste osutamise vabadusega spordivõistluste panuste sektoris, et teha otsus, kas asutamislepingu viidatud sätted võimaldavad või mitte kehtestada siseriiklikke õigusnorme, millega kehtestatakse riigi kasuks monopolikord ning kontsessioonide ja lubade süsteem, millega nähakse teatava arvu kontsessioonide raames ette: a) üldine suund, mille kohaselt kaitstakse nende kontsessioonide omanikke, mis anti varasemal ajavahemikul välja menetluse kohaselt, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale; b) õigusnormid, mis tagavad faktiliselt, et säilivad majanduslikud positsioonid, mis omandati menetluse tulemusena, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale (näiteks uutele kontsessionääridele kehtestatud keeld paigutada oma kontorid juba olemasolevatele müügikohtadele lähemale, kui ette nähtud); c) nende juhtumite kindlaksmääramine, mil kontsessioon tühistatakse ja mil määratakse väga suured tagatisrahad, sealhulgas juhtum, mil kontsessionäär haldab otseselt või kaudselt piiriülest mängutegevust, mis on samastatav kontsessiooni esemeks oleva tegevusega.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Corta Suprema di Cassazione (Itaalia) 9. veebruaril 2010 — Ugo Cifone versus Giudice dell'indagini preliminari del Tribunale di Trani

(Kohtuasi C-77/10)

(2010/C 100/42)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corta Suprema di Cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Ugo Cifone

Eelotsuse küsimused

Kuidas tõlgendada Euroopa Liidu asutamislepingu artikleid 43 ja 49 seoses asutamishabaduse ja teenuste osutamise vabadusega spordivõistluste panuste sektoris, et teha otsus, kas asutamislepingu viidatud sätted võimaldavad või mitte kehtestada siseriiklikke õigusnorme, millega kehtestatakse riigi kasuks monopolikord ning kontsessioonide ja lubade süsteem, millega nähakse

teatava arvu kontsessioonide raames ette: a) üldine suund, mille kohaselt kaitstakse nende kontsessioonide omanikke, mis anti välja varem menetluse kohaselt, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale; b) õigusnormid, mis tagavad faktiliselt, et säilivad majanduslikud positsioonid, mis omandati menetluse tulemusena, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale (näiteks uutele kontsessionääridele kehtestatud keeld paigutada oma kontorid juba olemasolevatele müügikohtadele lähemale, kui ette nähtud); c) nende juhtumite kindlaksmääramine, mil kontsessioon tühistatakse ja mil määratakse väga suured tagatisrahad, sealhulgas juhtum, mil kontsessionäär haldab otseselt või kaudselt piiriülest mängutegevust, mis on samastatav kontsessiooni esemeks oleva tegevusega.

11. veebruaril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-80/10)

(2010/C 100/43)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Braun ja L.de Schietero de Lophem)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et Kreeka Vabariigi 25. augusti 2004. aasta ministri dekreet nr 552, muudetud ja 8. septembril 2008 kehtinud versioonis, ja eelkõige selle artikli 4 lõiked 2, 4, 5 ja 7; artikli 5 lõiked 4, 5, 6 ja 7 ning artikli 6 lõige 2 on vastuolus määruse (EÜ) nr 882/2004 artikli 3 lõigete 1 ja 6, artikli 15 lõike 1, artikli 16 lõigete 1 ja 2 ning artikli 18 sätetega;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon kinnitab, et kõnealune ministri dekreet, mis käsitleb ametlikke kontrollid teravilja importimisel kolmandatest riikidest, ei ole kooskõlas mõnede määruse (EÜ) nr 882/2004 sätetega.