

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks viidatakse nõukogu 20. detsembril 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (edaspidi „kaubamärgimäärus“) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumisele.

Esimese Astme Kohus ei võtnud segiajamise tõenäosuse hindamisel nõuetekohaselt arvesse kõigi asjakohaste elementide tervikmõju. Kohus rikkus õigusnormi kui otsustas, et vastandatud kaubamärkide viidatud mõistelised erinevused ei tasakaalusta tugevat kõlalist ja kirjapildist tulenevat sarnasust, mille tuvastamine omakorda ei olnud nõuetekohane. Lisaks ei hinnanud kohus varasema kaubamärgi vähest eristusvõimet erapooletul õiguslikul viisil. Kohus rikkus selles osas kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b kohaldamisel õigusnormi ja rikkus seega ühenduse õigust.

Eelkõige ei võtnud Esimese Astme Kohus piisavalt arvesse, et võrreldavatel tähistel CLINAIR ja CLINA on olulised kõlalised ja kirjapildist tulenevad erinevused, millega õigusnormi kohaselt tuleb arvestada, ning et varasem kaubamärk CLINAIR viitab erilisele mõistelisele sisule, millega õigusnormi kohaselt tuleb arvestada, mis uuel kaubamärgil puudub. Kohus jättis ka arvesse võtmata, et koostisosal „CLIN“ on märkimisväärselt nõrk eristusvõime ja seega saab see mõjutada kaubamärgi CLINAIR tervikmõju õigusnormist tulenevalt üksnes nõrgalt. Seetõttu ei piisa õiguslikult vaid ühest nimetatud koostisosa puhul esinevast kokkulangevusest, et põhjendada segiajamise tõenäosust kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses, seda enam et viidatud kõlalised, kirjapildist tulenevad ja mõistelised erinevused ei ole tähtsusetud.

Mehmet Salih Bayramoglu 21. detsembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 24. septembri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-110/09: Mehmet Salih Bayramoglu versus Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-28/10 P)

(2010/C 80/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Mehmet Salih Bayramoglu (esindaja: A. Riza, QC)

Teised menetluspooled: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

Apellant palub kohtul:

- Tühistada nõukogu otsus 2004/511/EÜ⁽¹⁾, kuna see põhineb õigusvastasel tegevusetusel, mille tõttu ei võimaldatud Küprose türgi kogukonnal osaleda Euroopa Parlamendi valimistel, mis on vastuolus asutamislepingu artikliga 189 koosmõjus Euroopa Liidu lepingu artiklitega 5 ja 6.
- Tuvastada, et kuus Euroopa Parlamendi liiget, kellest Küprose Vabariik teatas pärast 6. juunit 2009 ja kes valiti kehtiva valimiskorra alusel, ei esinda seadusest tulenevate nõuete kohaselt Küprose türgi kogukonda.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Esimese Astme Kohus eksis, leides et hagi esitati hilinenult. Apellant tugineb nimetatud väite puhul sellele, et Esimese Astme Kohtu poolt viidatud kohtupraktika ei käsitle terve kogukonna valimistel osalemise põhiõigust tagavate sätete vastu võtmata jätmist ega otsust, mille õiguslikuks aluseks on tegevusetus ja valimisi käsitlevate sätete vastuvõtmata jätmise, vaid selliste valimiste läbiviimise õiguse edasilükkamist.

Apellant väidab veel, et tõele ei vasta ka see, et ta hagi esitamisel ei tuginenud vabandatava eksituse ja vääramatu jõu olemasolule.

⁽¹⁾ Nõukogu 10. juuni 2004. aasta otsus 2004/511/EÜ Küprose rahva esindatuse kohta Euroopa Parlamendis Küprose probleemi lahendamise korral (ELT L 211, lk 22).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour d'appel (Luksemburg) 18. jaanuaril 2010 — Heiko Koelzsch versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-29/10)

(2010/C 80/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel