

Ese

Eelotsusetaotlus — Supremo Tribunal Administrativo — Selliste siseriikliku maksuõiguse sätete kooskõla EÜ artiklitega 12, 43, 56, artikli 58 lõikega 3 (nüüd ELTL artiklid 18, 49, 63 ja artikli 65 lõige 3) ja nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi 90/435/EMÜ eri liikmesriikide emattevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (EÜT L 225, lk 6; ELT eriväljaanne 09/01, lk 147) artikli 5 lõikega 1, mis käsitlevad residendist äriühingu poolt sellisele mitteresidendist dividende saavale äriühingule jaotatud dividendide maksustamist, millel on dividende jaotava äriühingu kapitalis 25 %-st väiksem osalus — Maksu kinnipidamine määras 15 %, mis on ette nähtud nende kahe riigi vahel sõlmitud topeltmaksustamise vältimise lepingus — Residentidest äriühingutele makstavate dividendide maksust vabastamine

Resolutsioon

EÜ artikleid 56 ja 58 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus maksukord, mis tuleneb kahe riigi vahel sõlmitud topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaldamisest, mis näeb ette maksu määras 15 % kinnipidamise dividendidelt, mida ühes liikmesriigis asutatud äriühing jaotab teises liikmesriigis asutatud dividende saavale äriühingule, kui selle esimese riigi siseriiklikud õigusnormid vabastavad sellest kinnipeetavast maksust dividendid, mida makstakse residendist dividende saavale äriühingule. Lahendus oleks teistsugune vaid siis, kui teises liikmesriigis tasumisele kuuluvast maksust oleks võimalik maha arvata kinnipeetud maks nii, et erinevat kohtlemist enam ei esineks. Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab välja selgitama, kas selline erineva kohtlemise korvamine toimub tänu 26. oktoobril 1993 Portugali Vabariigi ja Hispaania Kuningriigi vahel sõlmitud topeltmaksustamise vältimise ja tulumaksuga maksustamise vältimist ennetava lepingu kõigi sätete kohaldamisele.

(¹) ELT C 195, 17.7.2010.

Euroopa Kohtu 6. detsembri 2010. aasta määrus (Tribunalul Dolj'i eelotsusetaotlus — Rumeenia) — Adrian Băilă versus Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu

(Kohtuasi C-377/10) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Seose puudumine põhikohtuasja asjaolude või esemega — Vastuvõetamatus)

(2011/C 63/31)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Dolj

Pooled

Kaebuse esitaja: Adrian Băilă

Vastustaja: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu

Ese

Eelotsusetaotlus — Tribunalul Dolj — Teises liikmesriigis varem registreeritud kasutatud sõidukite registreerimine — Keskkonnatasu, mis tuleb maksta sõidukitelt nende esmasel registreerimisel kindlaksmääratud liikmesriigis — Siseriiklike õigusnormide kooskõla ELTL artikliga 110 — Ajutine vabastus teatavate tunnustega sõidukite osas

Resolutsioon

Eelotsusetaotlus, mille Tribunalul Dolj esitas 9. juuni 2010. aasta otsusega, on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(¹) ELT C 274, 9.10.2010.

Euroopa Kohtu (viies koda) 7. detsembri 2010. aasta määrus (Curtea de Apel Bacău (Rumeenia) eelotsusetaotlus) — SC DRA SPEED SRL versus Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

(Kohtuasi C-439/10) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Faktiliste asjaolude kirjelduse puudumine — Vastuvõetamatus)

(2011/C 63/32)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Bacău

Pooled

Kaebuse esitaja: SC DRA SPEED SRL

Vastustajad: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Ese

Eelotsusetaotlus — Curtea de Apel Secția Bacău Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal — Teises liikmesriigis varem registreeritud kasutatud sõidukite registreerimine — Keskkonnatasu, mis tuleb maksta sõidukitelt nende esmasel registreerimisel liikmesriigis — Siseriiklike õigusnormide kooskõla ELTL artikliga 110 — Diskrimineerimine võrreldes juba selle liikmesriigi territooriumil registreeritud kasutatud sõidukitega, mille suhtes nende edasisel müügil ja uuel registreerimisel seda tasu ei kohaldata

Resolutsioon

Curtea de Apel Bacău 1. septembri 2010. aasta eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(¹) ELT C 328, 4.12.2010.