

sätteid, mis näevad ette osalise tööajaga töötajate tööaja teatavaks tegemise ja kontrollimise, mis seisneb iga töötaja täpset tööaega kajastavate kohustuslike dokumentide esitamises ja säilitamises, mille järgimata jätmisel võidakse karistada kriminaal- korras või väärteokorras

### Resolutsioon

Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivile 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klauslit 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis kohustavad tööandjat säilitama ja avaldama osalise tööajaga töötajate töölepingud ja tööajagraafikud, kui on tuvastatud, et nende normidega ei kohelda viimaseid vähem soodsamalt kui samasuguses olukorras olevaid täistööajaga töötajaid, või kui on sellise ebavõrdse kohtlemise puhul tuvastatud, et selline kohtlemine on põhjendatud objektīvsete kaalutlustega ning see ei lähe kaugemale sellest, mis on vajalik taotletavate eesmärkide saavutamiseks.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on kontrollida vajalikke faktilisi ja õiguslikke asjaolusid eeskätt seoses kohaldatava siseriikliku õigusega, et hinnata, kas see on nii tema menetletavas kohtuasjas.

Juhul kui eelotsusetaotluse esitanud kohus jõuab järeldusele, et põhi-kohtuasjas kõnealused siseriiklikud õigusnormid on vastuolus direktiivile 97/81 lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausliga 4, siis tuleb selle kokkuleppe klausli 5 punkti 1 tõlgendada nii, et sellega on niisugused õigusnormid samuti vastuolus.

(<sup>1</sup>) ELT C 161, 19.6.2010.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 8. aprilli 2011. aasta määrus (Curtea de Apel Craiova — Rumeenia- eelotsusetaotlus) — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu versus Victor Vinel Ijac**

(Kohtuasi C-336/10) (<sup>1</sup>)

**(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Rügimaks — ETLT artikkel 110 — Mootorsõidukite esmasel registreerimisel nõutav saastetasu)**

(2011/C 211/13)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Craiova

### Põhikohtumenetluse pooled

Hagejad: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Kostja: Victor Vinel Ijac

### Ese

Eelotsusetaotlus — Curtea de Apel Craiova — Teistes liikmesriikides varem juba registreeritud kasutatud mootorsõidukite

registreerimine — Mootorsõidukite esmasel registreerimisel konkreetsetes liikmesriigis nõutav saastetasu — Siseriikliku õiguse kooskõla ETLT artikliga 110

### Resolutsioon

ETLT artiklit 110 tuleb tõlgendada nii, et nimetatud sättega on vastuolus, kui liikmesriik kehtestab saastetasu, mida kohaldatakse mootorsõidukitele nende esmasel registreerimisel asjaomases liikmesriigis, juhul kui nimetatud maksumeedet rakendatakse nii, et sellega muutub ebasoodsamaks teistest liikmesriikidest ostetud kasutatud sõidukite kasutuselevõtmine kõnealuses liikmesriigis, kuid siseriiklikul turul olevate sama vanade ja sama kulumisastmega sõidukite ostmise ei muutu selle tagajärjel ebasoodsamaks.

(<sup>1</sup>) ELT C 274, 9.10.2010.

**Euroopa Kohtu 28. märtsi 2011. aasta määrus — Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Stabilator sp. z o.o.**

(Kohtuasi C-418/10) (<sup>1</sup>)

**(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 8 lõike 1 punkt b — Vastulausemenetlus — Varasem kaubamärk STABILAT — Kujutismärk „stabilator” — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Kaupade ja teenuste sarnasuse puudumine)**

(2011/C 211/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (esindaja: Rechtsanwalt A. Zinnecker ja Rechtsanwalt S. Müller)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: G. Schneider)), Stabilator sp. z o.o. (esindaja: radca prawny M. Kacprzak)

### Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 7. juuli 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-60/09: Herhof vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Stabilator, millega Üldkohus jättis rahuldumata ühenduse sõnamärgi STABILAT kaupadele ja teenustele klassides 1, 7, 11, 20, 37, 40 ja 42 omaniku hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 16. detsembri 2008. aasta otsuse peale, millega lükati tagasi tema vastulause ühenduse kujutismärgi „stabilator” kaupadele ja teenustele klassides 19, 37 ja 42 registreerimise