

Resolutsioon

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta põhikohtuasja asjaolude ilmnemise ajal kehtinud redaktsiooni I lisas sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et plastist toodetud dialüüsiaktsiidi (tehiskõõn) juures kasutada, oleks ajavahemikus mai 2001 kuni detsember 2003 tulnud klassifitseerida selle nomenklatuuri alamrubriiki 3926 90 99 kui „plastid ja plasttooted”, ning plastist toodetud uriinikogumiskott, mis on spetsiaalselt ette nähtud ja mida saab üksnes kateetri juures kasutada, oleks samal ajavahemikul tulnud klassifitseerida nimetatud nomenklatuuri alamrubriiki 3926 90 99 kui „plastid ja plasttooted”.

(¹) ELT C 148, 5.6.2010.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 16. juuni 2011. aasta otsus (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach eelotsusetaotlus — Poola Vabariik) — Logstor ROR Polska Sp z o.o. versus Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Kohtuasi C-212/10) (¹)

(Maksustamine — Kapitalimaks — Direktiiv 69/335/EMÜ — Kapitali koondumise kaudne maksustamine — Sellise isiku poolt kapitaliühingule antud laenu maksustamine, kellel on õigus protsendile selle kapitaliühingu kasumist — Liikmesriigi õigus taaskestada maks, mida liikmesriigi Euroopa Liiduga ühinemisel enam ei kohaldata)

(2011/C 232/14)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Logstor ROR Polska Sp z o.o.

Kostja: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Ese

Eelotsusetaotlus — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach — Nõukogu 17. juuli 1969. aasta direktiivi 69/335/EMÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (EÜT L 249, lk 25; ELT eriväljaanne 09/01, lk 11), muudetud 10. juuni 1985. aasta direktiiviga 85/303/EMÜ (EÜT L 156, lk 23; ELT eriväljaanne 09/01, lk 122), artikli 4 lõike 2 tõlgendamine — Liikmesriigi õigus kehtestada uuesti selline maks, millest ta oli loobunud Euroopa Liiduga ühinemise päevaks — Kapitalimaks — Sellise laenu maksustamine, mille kapitaliühing sai füüsiliselt

või juriidiliselt isikult, kellel on õigus protsentuaalselt osa saada selle kapitaliühingu kasumist

Resolutsioon

Nõukogu 17. juuni 1969. aasta direktiivi 69/335/EMÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (muudetud nõukogu 10. juuni 1985. aasta direktiiviga 85/303/EMÜ) artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, kui liikmesriik kehtestab uuesti kapitalimaksu äriühingu poolt võetud laenule, kui võltsaldajal on õigus teatud osale äriühingu kasumist, juhul kui liikmesriik on varem loobunud selle maksu nõudmisest.

(¹) ELT C 209, 31.7.2010.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 16. juuni 2011. aasta otsus — Union Investment Privatfonds GmbH versus UniCredito Italiano SpA, Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-317/10 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 8 lõike 1 punkt b — Sõnamärgid UNIWEB ja UniCredit Wealth Management — Siseriiklike sõnamärkide UNIFONDS ja UNIRAK ning siseriikliku kujutismärgi UNIZINS omaniku vastulause — Segiajamise tõenäosuse hindamine — Seostamise tõenäosus — Kaubamärkide seeria või perekond)

(2011/C 232/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Union Investment Privatfonds GmbH (esindajad: Rechtsanwalt J. Zindel ja Rechtsanwalt C. Schmid)

Teised menetlusosalised: UniCredito Italiano SpA (esindaja: avvocato G. Florida), Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: P. Bullock)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 27. aprilli 2010. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-303/06 ja T-337/06: UniCredito Italiano SpA vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) — Union Investment Privatfonds GmbH, millega Üldkohus jättis rahuldamata Union Investment Privatfonds GmbH hagid Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 5. septembri 2006. aasta otsuse peale (liidetud asjad R 196/2005-2 ja R 211/2005-2) ning 25. septembri 2006. aasta otsuse peale (liidetud asjad R 456/2005-2 ja R 502/2005-2), mis käsitlesid vastulausemenetlusi Union Investment Privatfonds GmbH ja UniCredito Italiano SpA vahel.