

**23. detsembril 2009 esitatud hagi — Smart Technologies versus Siseturu Ühtlustamise Amet (WIR MACHEN DAS BESONDERE EINFACH)**

**(Kohtuasi T-523/09)**

(2010/C 51/80)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Smart Technologies ULC (Calgary, Kanada) (esindaja: barrister M. Edenborough)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 29. septembri 2009. aasta (asi R 554/2009-2) otsus;
- teise võimalusena muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 29. septembri 2009. aasta (asi R 554/2009-2) otsus, nii et selles sedastatakse, et asjaomasel ühenduse kaubamärgil on piisav eristusvõime, et selle registreerimisele ei teki vastuväiteid nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b alusel;
- mõista hagejal tekkinud kulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „WIR MACHEN DAS BESONDERE EINFACH” kaupadele klassis 9.

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui ta leidis,

et asjaomast ühenduse kaubamärki ei saa registreerida, kuna see väidetavalt ei ole eristusvõimeline.

**24. detsembril 2009 esitatud hagi — Meredith versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BETTER HOMES AND GARDENS)**

**(Kohtuasi T-524/09)**

(2010/C 51/81)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Meredith Corporation (Des Moines, Ühendriigid) (esindajad: solicitor R. N. Furneaux ja solicitor E. A. Hardcastle)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 23. septembri 2009. aasta (asi R 517/2009-2) otsus osas, millega jäeti rahuldamata ühenduse kaubamärgi teenustele klassis 36 registreerimistaotlus ja registreerida kaubamärk nende teenuste jaoks;
- rahuldada hageja nõuded; ja
- kui kostja vastustab hagi, mõista menetluskulud välja kostjalt ja jätta vastuhagi rahuldamata.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „BETTER HOMES AND GARDENS” kaupadele ja teenustele klassis 36.

*Kontrollija otsus:* jätta ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus osaliselt rahuldamata.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 2 rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis hinnates seda, kas kaubamärk on eristav kaupade ja teenuste osas, mille jaoks registreerimist taotleti.

### 30. detsembril 2009 esitatud hagi — Hubei Xinyegang Steel versus nõukogu

(Kohtuasi T-528/09)

(2010/C 51/82)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Hubei Xinyegang Steel Co.Ltd (esindajad: barrister F. Carlin ning advokaadid N. Niejahr, Q. Azau ja A. MacGregor)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Hageja nõuded

— Tühistada nõukogu 24. septembri 2009. aasta määrus nr 926/2009, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvabariigist pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (<sup>1</sup>), osas, milles hageja ekspordi suhtes kehtestatakse dumpinguvastased tollimaksud ning nõutakse sisse kõnealuse ekspordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks, või teise võimalusena tühistada asjaomane määrus osas, milles nõutakse sisse hageja suhtes kehtestatud ajutine tollimaks;

— mõista hageja käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja nõukogult, kes ühtlasi kannab ise oma kohtukulud.

#### Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagiavalduses palub hageja teda puudutavas osas tühistada nõukogu 24. septembri 2009. aasta määruse nr 926/2009, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvabariigist pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks.

Oma hagi põhjenduseks esitab ta kolm väidet.

Ta väidab esiteks, et nõukogu on teinud ilmse vea faktiliste asjaolude hindamisel, kui ta „vaatlusaluseid tooteid” kindlaks määrates defineeris liiga lihtsustatud toodete kategooriaid. Lisaks

nendib hageja, et komisjoni tehtud võrdlus Ühendriikidest pärinevate toodetega ei olnud asjakohane.

Teiseks väidab hageja, et nõukogu rikkus alusmääruse (<sup>2</sup>) artikli 9 lõiget 5, kui ta tühistas vaidlustatud määruses individuaalse kohtlemise, kuigi komisjon oli hagejale seda esialgu haldusmenetluses võimaldanud enne esialgse määruse (<sup>3</sup>) avaldamist.

Kolmandaks väidab ta, et nõukogu rikkus alusmääruse artikli 9 lõiget 4 ja artikli 10 lõiget 2, kui ta kehtestas lõpliku tollimaksu ning otsustas lõplikult sisse nõuda hageja poolt „vaatlusaluste toodete” Euroopa Liitu ekspordi suhtes kehtestatud ajutise tollimaksu, kuna need otsused põhinesid ilmsel veal, mis tehti materiaalse kahju ohu esinemise hindamisel.

(<sup>1</sup>) ELT L 262, lk 19.

(<sup>2</sup>) Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 45).

(<sup>3</sup>) Komisjoni 7. aprilli 2009. aasta määrus nr 289/2009, millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvabariigist pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes (ELT L 4, lk 48).

### 5. jaanuaril 2010 esitatud hagi — De Lucia versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Galbani (De Lucia La natura pratica del gusto)

(Kohtuasi T-2/10)

(2010/C 51/83)

Hagiavaldus esitati itaalia keeles

#### Pooled

Hageja: Domenico De Lucia SpA (San Felice a Cancelli, Itaalia) (esindaja: avvocato S. Cutolo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Egidio Galbani SpA (Melzo, Itaalia)

#### Hageja nõuded

— Tühistada ühtlustamisameti esimese apellatsioonikoja 15. oktoobri 2009. aasta otsus asjas R 37/2009-1,

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.