

*Apellatsioonikoja otsus*: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

*Väited*: määruse (EÜ) nr 207/2009 (1) artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna asjaomane kaubamärk on eristusvõimeline.

(1) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

## 7. detsembril 2009 esitatud hagi — Itaalia Vabariik versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-500/09)

(2010/C 37/66)

*Kohtumenetluse keel*: itaalia

### Pooled

*Hageja*: Itaalia Vabariik (esindaja: advokaat L. Ventrella)

*Kostja*: Euroopa Komisjon

### Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 24. septembri 2009. aasta otsus K(2009) 7044 lõplik (teatavaks tehtud 25. septembril 2009), mille kohaselt ühenduse rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu raames, tühistamine osas, milles see puudutab Itaalia kulutusi majandusaastatel 2005 ja 2006:

- finantskorrektsioon (5 %) kontrollide eri puuduste eest puu- ja köögiviljade sektoris — tsitrusviljade töötlemine
- kokku 3 539 679,81 eurot.

### Väited ja peamised argumendid

Itaalia Vabariik väidab oma nõuete toetuseks, et on rikutud sisulisi vorminõudeid (EÜ artikkel 253), kuna puudub põhjendus ja on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.

Sellega seoses tuleb täpsustada, et komisjon tegi finantskorrektsiooni teatavate toetuste osas tsitrusviljade töötlemisele, kuna

väidetavalt puudus adekvaatne kontroll tootjaorganisatsioonidele ja töötlejatele usaldatud toodete ning lõpptoodangu vastavuse üle. Itaalia Valitsuse sõnul selgus menetluse käigus, et kontrollid olid läbi viidud rahuldavalt, eriti mis puutub nii tootjaorganisatsioonide kui ka töötlejate juures läbi viidud halduskontrolli ja raamatupidamise kontrolli; samuti toimusid kontrollid ette teatamata (ettevõtjatele ei saadetud mingisugust teadet kontrollimise kuupäeva kohta) ja ületasid protsentuaalselt selle, mis oli määruses ette nähtud. Põhiküsimus, mida komisjon oleks pidanud oma otsuses põhjendada, seisnes niisiis selles, kas oli „märkimisväärne oht” fondile kahju tekitamiseks, et see võiks õigustada 5 %-list kindla määraga korrektsiooni — mis tundub igal juhul ebaproportsionaalne.

## 8. detsembril 2009 esitatud hagi — PhysioNova versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Flex Equipos de Descanso (FLEX)

(Kohtuasi T-501/09)

(2010/C 37/67)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles*

### Pooled

*Hageja*: PhysioNova GmbH (Erlangen, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Klink)

*Kostja*: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas*: Flex Equipos de Descanso, SA (Madrid, Hispaania)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. septembri 2009. aasta vaidlustatud otsus (asi R 1/2009-1);

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. septembri 2009. aasta (asi R 1/2009-1) vaidlustatud otsust nii, et tühistatakse tühistamisosakonna 27. oktoobri 2008. aasta otsus (asi 2237 C);

— mõista kohtukulud ja apellatsioonkaebuse menetlemise kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: ühenduse kaubamärk „FLEX” nr 2 275 220 kaupadele ja teenustele klassides 6, 10, 17 ja 20.

Ühenduse kaubamärgi omanik: Flex Equipos de Descanso, SA.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: saksa kaubamärk nr 39 903 314 „PhysioFlex” ja saksa kaubamärk nr 39 644 431 „Rotoflex”.

Tühistamisotsakonna otsus: lükata tühistamisaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 <sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

## 16. detsembril 2009 esitatud hagi — Völkl versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Marker Völkl (VÖLKL)

(Kohtuasi T-504/09)

(2010/C 37/68)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

### Pooled

Hageja: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Raßmann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Marker Völkl International GmbH (Baar, Šveits)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. septembri 2009. aasta (asi R 1387/2008-1) otsus;

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastulausete osakonna 31. juuli 2008. aasta otsus vastulause nr B 1 003 153 kohta osas, milles vastulause rahuldati;

— Jätta vastulause rahuldamata;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „VÖLKL” kaupadele klassides 3, 9, 18 ja 25 (taotlus nr 4 403 705).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Marker Völkl International GmbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk „VÖLKL” (rahvusvaheline kaubamärk nr 571 440) kaupadele klassides 17, 25 ja 28.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosuse osas ja saata asi tagasi vastulausete osakonnale uue otsuse tegemiseks; jätta rahuldamata kaebus mis puudutas otsust õiguspärase kasutamise tõendamise kohta.