

Kolmandas väites kinnitab hageja, et on rikutud ELTL artiklit 296, kuna vaidlustatud otsuse põhjendused ei ole adekvaatsed. Hageja väitel ei selgitanud komisjon etteheidetavate rikkumiste sisu olulise muutmise põhjusi ega andnud Poola ametiasutustele võimalust neid põhjusi teada saada.

⁽¹⁾ ELT L 257, lk 28.

⁽²⁾ Nõukogu 17. mai 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1258/1999 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (EÜT L 160, lk 10; ELT eriväljaanne 3/25, lk 414).

⁽³⁾ Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELTL 209, lk 1).

⁽⁴⁾ Komisjoni 21. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 796/2004 millega kehtestatakse nõukogu määruks (EÜ) nr 1782/2003 (millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks) ette nähtud nõuetele vastavuse, toetuse ümbersuunamise ning ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi rakendamise üksikasjalikud reeglid (ELT L 141, lk 18; ELT eriväljaanne 3/44, lk 243).

⁽⁵⁾ Komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 817/2004, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad nõukogu määruks (EÜ) nr 1257/1999 (Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatistfondi (EAGGF) toetuse kohta maaelu arendamiseks) kohaldamiseks (ELT L 153, lk 30; parandus ELT L 231, lk 24; ELT eriväljaanne 3/46, lk 87).

Petrus Kerstens'i 9. detsembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Avaliku Teenistuse Kohtu 29. septembri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas F-102/07, Kerstens vs. komisjon

(Kohtuasi T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (esindaja: advokaat C. Mourato)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada vaidlustatud kohtuotsus;

— saata kohtuasi uueks arutamiseks Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtule;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva apellatsioonkaebusega palub hageja tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 29. septembri 2009. aasta otsus kohtuasjas

F-102/07: Kerstens vs. komisjon, millega Avaliku Teenistuse Kohus jättis põhjendamatu tõttu rahuldamata hagi, mille ese oli nõue tühistada mitmed komisjoni otsused, mis puudutavad hagejale 2004., 2005. ja 2006. aasta edutamiste raames peadirektoraadi eelispunktide andmist ja eelispunktide andmist teenistuse huvides täidetud lisatulesannete eest.

Oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab hageja kaks väidet:

— Avaliku Teenistuse Kohus on rikkunud õigusnorme võrdse kohtlemise põhimõtte, personalieeskirjade artikli 45 üldiste rakenduseeskirjade artikli 5 ning kriteeriumide, mis individuaalsete maksete haldamise ja maksimise ameti direktor kehtestas eespool viidatud sätet kohaldades 2005. aasta edutamise raames eelispunktide andmisele, kohaldamisel ning on moonutanud tõendeid;

— rikutud on kaitseõigusi, kuna Avaliku Teenistuse Kohus tugines 2004. aasta karjääriarengu aruande väidetavale väljavõttele, mida ei esitatud ning mille kohta pooled ei saanud esitada oma seisukohta.

11. detsembril 2009 esitatud hagi — Inovis versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Sonaecom (INOVIS)

(Kohtuasi T-502/09)

(2010/C 51/68)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Inovis, Inc. (Alpharetta, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* R. Black ja *solicitor* B. Ladas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugal)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 14. septembri 2009. aasta otsus asjas R 1691/2008-1;

— kohustada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikoda kaubamärgi registreerima; ja