

Vastulauset osakonna otsus: lükata vastulause tervikuna tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 3 ja artikli 73 (nüüd nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 3 ja artikkel 75) ning komisjoni määruse nr 2868/95⁽¹⁾ eeskirja 50 lõike 2 ja eeskirja 52 lõike 1 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei ole hinnanud vastulauset seoses nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõikega 3 ning kuna apellatsioonikoda oleks pidanud leidma, et hageja vastulause asjaomase kaubamärgi registreerimisele on põhjendatud; nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 4 ja artikli 73 (nüüd nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 3 ja artikkel 75) ning komisjoni määruse nr 2868/95 eeskirja 50 lõike 2 ja eeskirja 52 lõike 1 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei ole hinnanud vastulauset seoses nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõikega 4 ning kuna apellatsioonikoda oleks pidanud leidma, et hageja on varasemate kaubamärgiõiguste omanik ning ta on vastulause aluseks esitatud kaubamärki kaubanduses kasutanud.

⁽¹⁾ Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus nr 40/94 (EÜT L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189).

3. detsembril 2009 esitatud hagi — Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-485/09)

(2010/C 37/57)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. Belliard, G. de Bergues, B. Cabouat ja R. Loosli-Surrans)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada komisjoni 24. septembri 2009. aasta otsus nr 2009/726/EÜ Prantsusmaa võetud ajutiste kaitsemeetmete kohta, mis käsitlevad nende territooriumile selliste piimatoodete toomist, mis pärinevad ettevõttest, kus on kinnitust leidnud klassikalise skreipi juhtum,

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Prantsuse valitsus palub hakis Üldkohtul Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 263 alusel tühistada komisjoni 24. septembri 2009. aasta otsuse nr 2009/726/EÜ Prantsusmaa võetud ajutiste kaitsemeetmete kohta, mis käsitlevad nende territooriumile selliste piimatoodete toomist, mis pärinevad ettevõttest, kus on kinnitust leidnud klassikalise skreipi juhtum⁽¹⁾.

Vaidlustatud otsus kohustab Prantsusmaad peatama nende kaitsemeetmete kohaldamine, mis võeti vastu pärast seda, kui avaldati uued teaduslikud arvamused, mis näitasid, et nakatunud lamba- ja kitsekarjadelt pärinevate piima ja piimatoodete tarbimisel esineb oht nakatuda klassikalisse skreipi, ning millega Prantsusmaa oli keelanud tuua riigi territooriumile toiduks ette nähtud piima ja piimatooted, mis pärinevad ettevõttest, kus on kinnitust leidnud klassikalise skreipi juhtum.

Hageja väidab oma hagi põhjendamiseks, et vaidlustatud otsus tuleb tühistada põhjusel, et nii riskide hindamisel kui riskijuhtimisel on rikutud ettevaatuspõhimõtet.

Hageja väidab, et komisjon eiras riski hindamise etapis ettevaatuspõhimõtet, kuna jättis tähelepanuta asjaolu, et muude transmissiivse spongioosse entsefalopaatia (TSE) vormide — peale veiste spongioosse entsefalopaatia (VSE) — inimesele ülekandumise ohu küsimuses ei ole endiselt teaduslikku kindlust.

Hageja sõnul on rikkus komisjon ettevaatuspõhimõtet ka riskijuhtimisel, kuna ei võtnud meetmeid, et vähendada inimeste nakatumisohtu klassikalise skreipi tekitajatega.

⁽¹⁾ ELT L 258, lk. 27.

7. detsembril 2009 esitatud hagi — ReValue Immobilienberatung versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ReValue)

(Kohtuasi T-487/09)

(2010/C 37/58)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: ReValue Immobilienberatung GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaadid S. Fischeoder ja M. Schork)