

Kolmandaks väidab hageja, et vaidlustatud otsusega rikutakse määruse nr 1/2003 artikli 18 lõikes 3 viidatud proportsionaalsuse põhimõtet, mille kohaselt on komisjonil õigus nõuda ettevõtjalt kogu vajalikku teavet. Selles küsimuses väidab hageja, et komisjon ei ole tõendanud vajalikku seost ühinemiseelset aega puudutava teabe taotluse ja pärast 1. maid 2004 toimunud väidetavalt ebaseadusliku tegevuse vahel. Seega ei ole ühinemiseelset aega puudutav teave ega seda aega puudutavad dokumendid komisjonile vajalikud, et hinnata seda, kas hageja tegevus enne Euroopa Liiduga ühinemist oli kooskõlas ühenduse õigusega.

(¹) Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT L 1, lk 1; ELT erivaljaanne 08/02, lk 205).

17. novembril 2009. aastal esitatud hagi — Storck versus Siseturu Ühtlustamise Amet — RAI (Ragolizia)

(Kohtuasi T-462/09)

(2010/C 11/68)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: August Storck KB (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid I. Rohr, P. Goldenbaum ja T. Melchert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Radiotelevisione italiana SpA (RAI) (Rooma, Itaalia)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 8. septembri 2009. aasta (asi R 1779/2008-4) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt;

— juhul kui menetlusse astuja osaleb menetluses, jätta tema kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Ragolizia” kaupadele klassis 30 (taotlus nr 5 201 835).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Radiotelevisione italiana SpA (RAI).

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärk nr 4 771 762 „FAVOLIZIA”.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause ja lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

20. novembril 2009 esitatud hagi — Herm. Sprenger versus Siseturu Ühtlustamise Amet (jaluse kujutis)

(Kohtuasi T-463/09)

(2010/C 11/69)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Saksamaa) (esindaja: advokaat V. Schiller)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH (München, Saksamaa)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. septembri 2009. aasta otsus (asi R 1614/2008-4);

— Jätta rahuldamata Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH taotlus tühistadahageja ühenduse kaubamärk nr 1 599 620;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: ruumiline ühenduse kaubamärk nr 1 599 620 teenustele klassis 6.

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH.

Tühistamisotsus: jätta tühistamisaotlus rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada tühistamisotsus ja tühistada asjaomane kaubamärk.

Väited:

- määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 52 lõike 1 punkt a, koosmõjus artikli 7 lõikega 1, rikkumine, kuna vääralt asuti seisukohale, et asjaomasel kaubamärgil puudub eriomane eristusvõime;
- määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt a ja artikli 52 lõike 2, koosmõjus artikli 7 lõikega 3, rikkumine kuna vääralt asuti seisukohale, et vaidlusalune kaubamärk ei ole kasutamise käigus omandanud eristusvõimet;
- määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 76 lõike 1 esimese lause rikkumine, kuna olulisi fakte ei uuritud nõuetekohaselt;
- määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 83 rikkumine õiguse ärakuulamisele osas;
- määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 77 lõike 1 rikkumine, kuna apellatsioonikoda oleks pidanud rahuldama hageja poolt teise võimalusena esitatud taotluse suulise menetluse läbiviimise kohta;
- EÜ asutamislepingu rikkumine põhiõiguse õiglasele menetlusele osas.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

Esimese Astme Kohtu 30. oktoobri 2009. aasta määrus — Nestlé versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Quick (QUICKY)

(Kohtuasi T-74/04)⁽¹⁾

(2010/C 11/70)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Viienda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 94, 17.4.2004.

Esimese Astme Kohtu 13. novembri 2009. aasta määrus — Lumenis versus Siseturu Ühtlustamise Amet (FACES)

(Kohtuasi T-301/07)⁽¹⁾

(2010/C 11/71)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 247, 20.10.2007.

Esimese Astme Kohtu 16. novembri 2009. aasta määrus — Tipik versus komisjon

(Kohtuasi T-252/08)⁽¹⁾

(2010/C 11/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 209, 15.8.2008.

Esimese Astme Kohtu 17. novembri 2009. aasta määrus — STIM d'Orbigny versus komisjon

(Kohtuasi T-559/08)⁽¹⁾

(2010/C 11/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kuuenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 44, 21.2.2009.