

9. novembril 2009 esitatud hagi — Escola Superior Agrária de Coimbra versus komisjon

(Kohtuasi T-446/09)

(2010/C 37/54)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Escola Superior Agrária de Coimbra (Bencanta, Portugal)
(esindaja: advokaat J. Pais do Amaral)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 9. septembri 2009. aasta otsus D(2009) 224268;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

12. augusti 2009. aasta kirja punktis 8 esitatud tagasimaksmise nõudel puudub põhjendus.

Halduslike raamsätete punkte 21.2 ja 22 on rikutud seoses muude summadega, kuna aeg, mida erinevad osalejad pühendasid projektile, oli määratletud, täpsustades isikute nimed ja iga isiku poolt projektiga tegeletud aeg, mis on tegelikult kulunud aeg.

On tehtud faktiviga, kuna administratsioon saab tegutseda üksnes siis, kui ta on kindel, et asjaolud on tõesed; ei piisa administratsiooni pelgast kahtlusest, et kohalolekunimekirjadel märgitud projektile kulutatud aeg ei vasta tegelikkusele, kuna tõendamiskohustus on komisjonil.

On tehtud viga, kuna puudub igasugune kirjalik kohustus kohaldada teatud süsteemi tööaja kestuse tähistamiseks peale kohalolekunimekirjade. Seega ei saa komisjon lepingu täitmise käigus ja ajal, kui ei ole sisuliselt enam võimalik muuta projektile kulutatud aja — mis on tähistatud varasemal ja kehtival vormil, st kohalolekunimekirjadel — tähistamise menetlust, õiguspäraselt nõuda enam, kui ta oli otsustanud või kui oli lepingus kokku lepitud. Lisaks ei ole sobilik kehtestada sellist nõuete taset, mis tähendaks projektile kulutatud aja registreerimist fotograafiliselt.

Vaidlustatud akt rikub hea usu, õiguspärase ootuse, läbipaistvuse, proportsionaalsuse, mõistlikkuse ja hea halduse põhimõtteid, kuna projektile kulutatud aja tähistamist käsitlevad eeskirjad on uued, mida kinnitab ka asjaolu, et need reeglid on otsesõnu ja selgelt esitatud üksnes kõnealuse programmi hilisemates versioonides.

On tehtud viga faktide hindamisel, kuna nõutud tagasimakse suurus ei ole proportsionaalne väidetavalt tuvastatud rikkumiste ulatuse ja laadiga, sest ei olnud võimalik saavutada tulemusi, mida näitab ka 10. kohtu ligi 200 projekti hulgas, pühendamata selgelt rohkem aega, kui tegelikult väljamakseid tehti (kui tagasimakstav summa oli maha arvatud).

Rinse van Arumi 9. novembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 10. septembri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas F-139/07: van Arum vs. parlament

(Kohtuasi T-454/09 P)

(2010/C 37/55)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Rinse van Arum (Winksele, Belgia)
(esindaja: advokaat W. van den Muijsenbergh)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

— Tunnistada apellatsioonkaebus ning selles sisalduvad põhjendused ja väited täielikult vastuvõetavateks;

— tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 10. septembri 2009. aasta otsus kohtuasjas F-139/07;

— teha asjas sisuline otsus ning tühistada vastavalt apellandi hindamisaruande osas tehtud otsus;

— mõista apellandi kohtukulud mõlemas kohtuastmes välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust järgmiselt

- Ametnike personalieeskirjade artikli 43 üldiste rakendussätete artikli 1 ja artikli 9 ning muude Euroopa Ühenduste teenistujate teenistustingimuste artikli 15 lõike 2 ja artikli 87 lõike 1 ning hindamisjuhendi rikkumine;
- üldiste rakendussätete artikli 19 ja põhjendamiskohustuse rikkumine;
- võistlevuse põhimõtte, poolte võrdsuse ning kaitseõiguse tagamise põhimõtte rikkumine;
- hindamise ning punktide andmise seose rikkumine, kaitseõiguse tagamise ning hea halduse põhimõtte rikkumine;
- Euroopa Ühenduste ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artikli 90 rikkumine, sest asja lahendamise kaasati menetlustoimikusse mittekuuluvaid dokumente, võistlevuse põhimõtte rikkumine, tõendamiskooramise ümberjaotamine apellandi kahjuks ja põhjendamiskohustuse rikkumine;
- hoolsuskohustuse rikkumine, sest lõpliku otsuse langetaja võttis hooletult arvesse valesid vaatekohti ja tõendamiskooramist puudutavate õiguspõhimõtete rikkumine;
- õiguse, kohtupraktika ja õiguspõhimõtete väär kohaldamine seoses personalieeskirjade artikliga 90, hoolsuskohustuse, hoolsuse ja hea haldusega ning tõendeid puudutavate õiguspõhimõtetega;
- Avaliku Teenistuse Kohtu määratlused, millest ei ole võimalik aru saada, tegelike asjaolude väär kvalifitseerimine ning põhjendamiskohustuse ja hea halduse tava rikkumine;
- asjaolude väär kindlakstegemine.

27. novembril 2009 esitatud hagi — McLoughney versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Kern (Powerball)

(Kohtuasi T-484/09)

(2010/C 37/56)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Rory McLoughney (Thurles, Iirimaa) (esindaja: solicitor J. M. Strafford-Lysandrides)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ernst Kern (Zahling, Saksamaa)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 30. septembri 2009. aasta otsus asjas R 1547/2006-4;
- rahuldada ühenduse kaubamärgi nr 3 164 779 suhtes esitatud vastulause;
- teise võimalusena saata vastulause koos Üldkohtu otsusega kostjale kaalumiseks tagasi.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Ernst Kern

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „POWERBALL“ kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 10, 25 ja 28

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Rory McLoughney

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: registreerimata kaubamärk „POWERBALL“, mida kasutatakse Iirimaa ja Ühendkuningriigi kaubanduses