

- mõista hagejale tekitatud kahju arvestades Euroopa Keskpankalt välja kahjuhüvitis summas 5 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Keskpankalt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagi nõuab hageja Euroopa Keskpanka 2. septembri 2009. aasta otsuse tühistamist, millega hagejale keelduti võimaldamast juurdepääsu andmebaasile, mis on töötajate töölevõtmist ja liikuvust ajavahemikul 1999-2000 käsitlevate aruannete koostamise aluseks, ning millele hageja taotles juurdepääsu oma doktoriväitekirja ettevalmistamise raames, ja samuti kahjuhüvitise väljamõistmist, kuna hagejal tekkis väitekirja kirjutamisel viivitus.

Oma hagi toetuseks märgib hageja, et keeld võimaldada talle juurdepääsu kõnealustele dokumentidele on õigusvastane, kuna Euroopa Keskpanka 4. märtsi 2004. aasta otsuses EKP/2004/3 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele <sup>(1)</sup>, mis on vastu võetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele rakendamiseks <sup>(2)</sup>, ei ole sellele keelule alust andvaid erandeid ja nende erandite tingimusi ette nähtud, ning see keeld rajaneb ekslikul eeldusel, et juhul, kui andmebaas on elektroonilisel, välja trükkimata kujul, ei olegi selle puhul tegemist „dokumendiga”. Viimaseks, Euroopa Keskpank ei saa talle esitatud vastuväidetes tugineda raskustele seoses nimetatud dokumentide kättesaadavaks tegemisega.

<sup>(1)</sup> ELT L 80, lk 42; ELT eriväljaanne 01/05, lk 51.

<sup>(2)</sup> EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

### 19. oktoobril 2009 esitatud hagi — Oyster Cosmetics versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Kohtuasi T-437/09)

(2010/C 11/60)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

#### Pooled

*Hageja:* Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stivere, Itaalia)  
(esindajad: advokaadid A. Perani and P. Pozzi)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Saksamaa)

#### Hagejate nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) esimese apellatsioonikoja 5. augusti 2009. aasta (asi R 1367/2008-1) otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja Kadabell GmbH & Co. KG-lt.

#### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk „OYSTER COSMETICS” kaupadele klassis 3.

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* ühenduse kaubamärk „KADUS OYSTER AUTO STOP PROTECTION” kaupadele klassis 3.

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause osaliselt.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda asus väärtalt seisukohale, et vastandatud kaubamärkide vahel esineb segijamise tõenäosus.

### 23. oktoobril 2009 esitatud hagi — Purvis versus parlament

(Kohtuasi T-439/09)

(2010/C 11/61)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

#### Pooled

*Hageja:* John Robert Purvis (Saint-Andrews, Ühendkuningriik)  
(esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja É. Marchal)

*Kostja:* Euroopa Parlament

**Hageja nõuded**

- tunnistada parlamendi büroo 9. märtsi ja 1. aprilli 2009. aasta otsused õigusvastaseks osas, milles nendega muudeti täiendavat pensioniskeemi ning kaotati võimalus maksta täiendavat pensioni teatavates erivormides neile Euroopa Parlamendi liikmetele või endistele liikmetele, kes on selle vabatahtliku pensioniskeemiga omal valikul liitunud;
- tühistada parlamendi 7. augusti 2009. aasta otsus, millega keelduti hageja pensioni 25 % ulatuses konkreetse summana välja maksmast;
- mõista kohtukulud välja parlamendilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi on esitatud parlamendi 7. augusti 2009. aasta otsuse peale, mille parlament võttis vastu Euroopa Parlamendi liikmete tasusid ja hüvitisi käsitleva otsuse VIII lisas ära toodud täiendavat (vabatahtlikku) pensioniskeemi reguleerivate — muudetud parlamendi 9. märtsi 2009. aasta otsusega — eeskirjade alusel ning millega jäeti rahuldamata hageja taotlus, et talle makstaks täiendavat pensioni alates 2009. aasta augustist osaliselt konkreetse summana (25 %) ja osaliselt perioodiliste väljamaksetena.

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks neli sisulist väidet:

- rikutud on hageja omandatud õigusi ja õiguspärase ootuse põhimõtet;
- rikutud on võrdse kohtlemise ja proportsionaalsuse üldpõhimõtteid;
- rikutud on Euroopa Parlamendi liikmete tasusid ja hüvitisi käsitleva otsuse artiklit 29, mis näeb ette, et kvestorid ja peasekretär kontrollivad selle otsuse tõlgendamist ja nõuete kohast kohaldamist;
- rikutud on heauskse täitmise põhimõtet ning põhimõtet, mille kohaselt omavoliliselt kehtestatud klauslid on tühised.

**4. novembril 2009 esitatud hagi — Agriconsulting Europe versus komisjon**

(Kohtuasi T-443/09)

(2010/C 11/62)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Agriconsulting Europe SA (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid F. Sciaudone, R. Sciaudone ja A. Neri)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

- Tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kantud kahju välja komisjonilt;
- mõista käesoleva kohtuastme kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesoleva kohtuasja hageja on juhtiv rahvusvahelistele arengu- ja projektidele juhtimisalast ja tehnilist nõustamist pakkuv äriühing. Nimetatud äriühing vaidlustas komisjoni otsuse, mille viimane langetas seoses hankelepingu sõlmimisega osa nr 11 osas (teade Europeaid/127054/C/SER/multi (ELT S 128, 4.7.2008)) ja millega ei arvatud kuue majanduslikult soodsaima pakkumuse hulka seda, mille esitas hageja juhitud konsortsium, ning millega määrati kõnesolev osa teistele pakkujatele.

Tühistamisnõude põhjendamiseks esitab hageja järgmised väited:

- tõendite ja faktiliste asjaolude moonutamine. Vaidlustatud otsusega lükati hageja pakkumus tagasi seetõttu, et selles pakkumuses sisaldunud kolme eksperdi esitatud „avaldused ainuõiguse kohta” sisaldasid ka teistes pakkumustes, mis tuli seega hindamisest kõrvale jätta. Selline järeldus on vigane, sest sellega ei võeta arvesse ekspertide seisukohta, mille järgi esiteks ei ole osa nendest avaldustest kehtivad ja teiseks ei ole osa neist koguni ehtsad;
- valetõlgendus järelduste osas, mis tuleks teha seoses sellega, et ei peetud kinni „avaldustest ainuõiguse kohta”, ja seoses õiguskindluse põhimõtte rikkumisega, sest kostja kohaldas kõigi pakkumuste suhtes karistust, mis on nähtud ette mitme ainuõigust puudutava avalduse allkirjastamise juhuks, jättes arvesse võtmata ettevõtjate või eksperdi enda rolli ning vastutuse;
- õigusnormide, hea halduse põhimõtte ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, sest kostja ei kasutanud talle antud pädevust paluda enne pakkumuse kehtivust mõjutada võivate vigade tuvastamist selgitusi, kui pakkumuse mõni aspekt jäi ebaselgeks.