

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärk nr 4 017 836 ja Saksa sõnamärk nr 30 415 017.1 „Qualifiers 2006”, Saksa sõna- ja kujutismärk nr 30 414 601.2 „2006 QUALIFIERS”, Saksa sõnamärk nr 30 515 033.2 „Qualifiers 2008” ning Saksa sõna- ja kujutismärk nr 30 565 616.3 „2008 QUALIFIERS”, mis on registreeritud muu hulgas klassi 12 kuuluvate kaupade jaoks.

Vastulausetate osakonna otsus: vastulause rahuldada.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide vahel puudub segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

14. oktoobril 2009 esitatud hagi — Honda Motor versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Blok (BLAST)

(Kohtuasi T-425/09)

(2009/C 312/64)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Honda Motor Co., Ltd. (Tokyo, Jaapan) (esindaja: advokaat M. Graf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hendrik Blok (Oudenaarde, Belgia)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 16. juuli 2009. aasta otsus asjas R 1097/2008-1;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Honda Motor

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk BLAST kaupadele klassides 7 ja 12

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse registreeritud sõnamärk BLAST kaupadele ja teenustele klassides 7, 35 ja 37; Beneluxi registreeritud sõnamärk BLAST kaupadele ja teenustele klassides 7, 35 ja 37

Vastulausetate osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b) rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis ebaõigelt et asjaomaste kaubamärkide segiajamine on tõenäoline.

22. oktoobril 2009 esitatud hagi — centrotherm Clean Solutions versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Centrotherm Systemtechnik (CENTROTHERM)

(Kohtuasi T-427/09)

(2009/C 312/65)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (Blaubeuren, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt O. Löffel)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Centrotherm Systemtechnik GmbH (Brilon, Saksamaa)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 25. augusti 2009. aasta otsus asjas R 6/2008-4 osas, milles sellega jäeti rahuldamata tühistamise taotlus järgmiste kaupade osas:

Klass 11 — küttekatelde leektorud, korstnalõõrid, katlatorud; gaasipõleti otsakud; kütteseadmete mehaanilised osad; torujuhtmekraanid; korstnasiibrid;

Klass 17 — torude ühendusosad, toruliitmikud, torustikuarmatuurid, voolikud, kõik eespool nimetatud kaubad, va metallist;

Klass 19 — torud, torujuhtmed, eeskätt ehituse otstarbel; äravoolutorud; korstnate jätkutorud;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk CENTROTHERM kaupadele ja teenustele klassides 11, 17, 19 ja 42 (ühenduse kaubamärk nr 1 301 019)

Ühenduse kaubamärgi omanik: Centrotherm Systemtechnik GmbH

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja

Tühistamisosakonna otsus: tühistada ühenduse kaubamärk

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt tühistamisosakonna otsus ning tühistada osaliselt ühenduse kaubamärk

Väited: Määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 51 lõike 1 punkti a rikkumine koostoimes määruse (EÜ) nr 2868/95⁽²⁾ eeskirja 40 lõikega 5 ja eeskirja 22 lõigetega 2 ja 3 osas, milles kaubamärgi omaniku esitatud tõendeid kasutamise kohta peeti piisavaks, selleks et põhjendada asjaomase kaubamärgi tegelikku kasutamist määruse nr 207/2009 artikli 15 tähenduses

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189).

29. oktoobril 2009 esitatud hagi — TTNB versus Siseturu Ühtlustamise Amet — March (Tila March)

(Kohtuasi T-433/09)

(2009/C 312/66)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles

Pooled

Hageja: TTNB SARL (esindaja: advokaat J.-M. Moiroux)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Juan Carmen March (Madrid, Hispaania)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 20. augusti 2009. aasta otsus asjas R 1538/2008-2 ja lubada taotletav kaubamärk registreerida.

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Tamara Taichman, hiljem TTNB SARL

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Tila March” kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 3, 18 ja 25 — registreerimis- taotlus nr^o5402722

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Juan Carmen March

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania sõnamärk „CARMEN MARCH” kaupadele ja teenustele, mis kuuluvad klassidesse 3, 18, 24, 25, 35 ja 38; vastulause esitati klassidesse 3, 18 ja 25 kuuluvate kaupade jaoks registreerimise peale

Vastulause osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulause osakonna otsus

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b) rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide segiajamine ei ole tõenäoline.

26. oktoobril 2009 esitatud hagi — Centrotherm Systemtechnik versus Siseturu Ühtlustamise Amet — centrotherm Clean Solutions (CENTROTHERM)

(Kohtuasi T-434/09)

(2009/C 312/67)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Centrotherm Systemtechnik GmbH (Brilon, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt J. Albrecht)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (Blaubeuren, Saksamaa)

Hageja nõuded

— Tühistada neljanda apellatsioonikoja 25. augusti 2009. aasta otsus asjas R 6/2008-4 osas, milles sellega rahuldati tühistamise taotlus;

— mõista kohtukulud välja kostjalt;

— mõista kohtukulud, mis kaasnevad menetlusse astumisega, välja võimalikult menetlusse astujalt.