

tema majanduslikku suutlikkust ning põhjustab tema aktsiate väärtuse kaotuse. Hageja lisab, et komisjon tegi hindamisvea, kui ta leidis, et hageja juhtumil ei olnud tegemist erilise sotsiaalse ega majanduslikku olukorraga, mida oleks olnud vaja arvesse võtta.

⁽¹⁾ Komisjoni teatis, mis käsitleb kaitset trahvide eest ja trahvide vähendamist kartellide puhul (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2006, C 298, lk 17).

⁽²⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

⁽³⁾ Suunised määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2006, lk 210, lk 2).

13. oktoobril 2009 esitatud hagi — Terezakis versus komisjon

(Kohtuasi T-411/09)

(2009/C 312/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ioannis Terezakis (esindaja: advokaat B. Lombart)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada komisjoni otsus, mis sisaldus 3. augusti 2009. aasta kirjas, mille hageja sai kätte 10. augustil 2010, ja milles viimasele keelduti avaldamast mõningaid osi ja lisasid teatavatest kirjadest Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) ja Kreeka rahandusministeeriumi kirjavahetuses seoses võimaliku maksueeskirjade eiramisega Spata lennujaama ehitusel Ateenas, Kreekas.

— mõista selle menetlusega seotud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 2. augusti 2009. aasta otsus, millest hagejale teatati 10. augustil 2009, ja milles viimasele keelduti avaldamast mõningaid osi ja lisasid teatavatest kirjadest Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) ja Kreeka rahandusministeeriumi kirjavahetuses seoses võimaliku maksueeskirjade eiramisega Ateena rahvusvahelise lennujaama ehitusel Spatas, ning teha seda järgmistel alustel.

Hageja väidab esiteks, et vaidlustatud otsuses on ilmselt rikutud õigusnormi ja tehtud hindamisvea, kuivõrd komisjon tõlgendas ja kohaldas valesti Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele artikli 4 lõike 2 esimest taanet. Hageja väidab, et komisjon kasutas üksnes abstraktselt erandit avalikkuse juurdepääsuks seoses vajadusega kaitsta ärihuvisid, keeldudes avalikustamast asjaomaste dokumentide teatavaid osi, esitamata täpseid põhjendusi seoses riskiga, et see võib kaasa tuua tegelikku kahju asjaomaste äriühingute ärihuvide kaitsele.

Hageja väidab lisaks, et komisjon rikkus eespool viidatud määruse artiklit 1 ja komisjoni dokumentidele võimalikult laia juurdepääsu põhimõtet, mis on sätestatud selle artikli lõikes 1, ja ühtlasi ka ühenduse kohtute praktikat.

Lisaks väidab hageja, et komisjon rikkus ilmselgelt õigusnormi, kui ta ei teavitanud hagejat sellest, millistel alustel ta oma otsuse vastu võttis. Ta väidab, et komisjon rikkus põhjendamiskohustust, mis tuleneb EÜ artiklist 253, viidates üksnes määruse/EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses taandes sätestatud erandile.

Lõpetuseks väidab hageja, et komisjon tegi väära järelduse, et nende kirjade lisad, millele hageja taotles juurdepääsu, olid hageja valduses, lähtudes väärast tõlgendusest, et nõutud dokumendid olid identsed hageja omadega. Seega väidab hageja, et vaidlustatud otsusega rikutakse ilmne õigusnormi, kuivõrd komisjon ei kohaldanud määruse (EÜ) nr 1049/2001 sätteid, ja eelkõige selle artiklit 4.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001 L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

14. oktoobril 2009 esitatud hagi — CEA versus komisjon

(Kohtuasi T-412/09)

(2009/C 312/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Commissariat à l'énergie atomique (CEA) (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid J. García-Gallardo Gil-Fournier, M. Arias Díaz ja C. Humpe)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- kinnitada hagiavalduse (hagiavaldus, volikiri, koopiad ja dokumendid) kättesaamist ja tunnistada see vastuvõetavaks;
- uurida hagiavaldust, mille seadusjärgsed esindajad on esitanud CEA nimel ja huvides;
- tunnistada EÜ artikli 230 alusel tühiseks komisjoni otsus, millest CEA-d teavitati 29. juuli 2009. aasta kirjas ja millega keelduti CEA makstud pensionilemineku korral makstavaid hüvitisi samastamast kaudsete abikõlblike kuludega ja CEA-le raamatupidamismetoodika kohta sertifikaati andmast;
- teise võimalusena tunnistada EÜ artikli 238 alusel, et i) hüvitis on teadus- ja arengutegevuse seitsmenda raamprogrammi alusel abikõplik kulu ja ii) tuvastada, et Euroopa Ühendus ei täida teadus- ja arengutegevuse seitsmenda raamprogrammi raames CEA suhtes oma lepingujärgseid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esimese võimalusena palutakse EÜ artiklil 230 põhinevas hagis tühistada komisjoni lõplik otsus, millest Aatomienergia Komisjoni (CEA) teavitati 29. juulil 2009 ja millega keelduti CEA makstud pensionilemineku korral makstavaid hüvitisi samastamast kaudsete abikõlblike kuludega ja CEA-le raamatupidamismetoodika kohta sertifikaati andmast, et ta saaks need kaudsed personalikulud deklareerida teadus- ja arengutegevuse seitsmenda raamprogrammi raames kaasrahaatunud projektide läbiviimisel tekkinud kulude hüvitamiseks.

CEA leiab, et komisjoni otsuses, mille kohaselt ei ole pensionilemineku korral makstavad hüvitisid kaudsed abikõplikud kulud, on rikutud õigusnormi rikkumisel ja asjaolusid ilmselgelt vääralt hinnatud, ning et komisjon on rikkunud hea halduse, õiguskindluse, proportsionaalsuse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid.

Teise võimalusena palutakse hagi EÜ artikli 238 alusel tuvastada, et komisjon ei täida oma lepingulisi kohustusi CEA suhtes, keeldudes CEA makstud pensionilemineku korral makstavaid hüvitisi samastamast abikõlblike kuludega ja seega nende tagasimaksmisest.

14. oktoobril 2009 esitatud hagi — Henkel versus Siseturu Ühtlustamise Amet — JLO Holding (LIVE)**(Kohtuasi T-414/09)**

(2009/C 312/59)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles***Pooled**

Hageja: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Milbradt)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: JLO Holding Company LLC (Santa Monica, Ameerika Ühendriigid)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. juuli 2009. aasta (asi R 609/2008-1) otsus osas, milles ühenduse kaubamärk nr 984 245 (LIVE) tühistati järgmiste kaupade osas: „seebid, parfümeeriatooted, kehahooldus ja iluravi vahendid”;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „LIVE” kaupadele klassis 3 (ühenduse kaubamärk nr 984 245).

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: JLO Holding Company LLC.

Tühistamisotsakonna otsus: tühistada osaliselt ühenduse kaubamärk.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt tühistamisotsakonna otsus ja tühistada osaliselt ühenduse kaubamärk.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 51 lõike 1 punkti a koosmõjus artikli 51 lõikega 2 rikkumine, kuna vaidlusea lauseks oleva kaubamärgi õiguspärane kasutamine on tõendatud ka järgmiste kaupade osas: „seebid, parfümeeriatooted, kehahooldus ja iluravi vahendid”.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).