

Oma hagi põhjenduseks väidab hageja, et kostja on artikli 87 lõiget 1 mitmeti vääralt kohaldanud. Sellega seoses juhitakse tähelepanu eelkõige sellele, et kostja on looduskaitseorganisatsioonide pidanud vääralt ettevõtjateks ega ole läbi viinud teatud meetmete nõutavat üldvaatlust. Pealegi ei saanud looduskaitseorganisatsioonid teatud meetmetega riigiabi seisukohast mingit eelist. Lisaks väidab hageja, et kostja on vääralt kohaldanud neljandat kriteeriumit, mis tuleneb Euroopa Kohtu 24. juuli 2003. aasta otsusest kohtuasjas C-280/00: Altmark Trans ja Regierungspräsidentium Magdeburg (EKL 2003, lk I-7747).

Teise võimalusena väidab hageja, et rikutud on EÜ artiklist 253 tulenevat põhjendamise kohustust.

3. septembril 2009 esitatud hagi — PAGO International versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Tirol Milch (Pago)

(Kohtuasi T-349/09)

(2009/C 267/136)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: PAGO International GmbH (Klagenfurt, Austria) (esindajad: advokaadid C. Hauer ja C. Schumacher)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Tirol Milch reg.Gen.mbH Innsbruck (Innsbruck, Austria)

Hageja nõuded

— Muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 1. juuli 2009. aasta otsust, mis puudutab tühistamismenetlust nr 2025 C (ühenduse kaubamärk nr 915 448) osas, milles jäeti rahuldamata Tirol Milch registreeritud Genossenschaft mit beschränkter Haftung esitatud kaebus tühistamisotsakonna 4. augusti 2008 otsuse peale, ning mõisteti välja

Tirol Milch registreeritud Genossenschaft mit beschränkter Haftungilt apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud;

— teise võimalusena tühistada neljanda apellatsioonikoja otsus ja saata asi tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametisse (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) uue otsuse tegemiseks.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: värviline kujutismärk „Pago“ kaupadele klassis 32 (ühenduse kaubamärk nr 915 488).

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Tirol Milch registreeritud Genossenschaft mit beschränkter Haftung.

Tühistamisotsakonna otsus: tühistada kaubamärk osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt tühistamisotsakonna otsus ja kaubamärgi tühistamine.

Väited:

— määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 51 lõike 1 punkti a rikkumine, kuna leiti vääralt, et vaidlustatud kaubamärgi õiguspärane kasutamine ei ole tõendatud.

— määruse nr 207/2009 artikli 75 ja ühenduse õiguse aluspõhimõtete, eelkõige õiguse õiglasele menetlusele, rikkumine.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

4. septembril 2009 esitatud hagi — ICO Satellite versus komisjon

(Kohtuasi T-350/09)

(2009/C 267/137)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ICO Satellite Ltd (Slough, Ühendkuningriik) (esindaja: solicitor S. Tupper)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada 13. mai 2009. aasta otsus nr 2009/449/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate üleeuroopaliste süsteemide operaatorite valiku kohta, lähtudes EÜ artiklitest 230 ja 231;
- mõista kohtukulud ja muud kohtu hinnangul vajalikud summad välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagiavaldusega nõude tühistada komisjoni 13. mai 2009. aasta otsus nr 2009/449/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate üleeuroopaliste süsteemide operaatorite valiku kohta (¹).

Hageja väidab, et vaidlustatud otsus jätab ta ilma omandiõigusest, mis kuulub talle rahvusvahelise õiguse alusel. Lisaks väidab ta, et vaidlustatud otsus on ebaseaduslik, kuna komisjon:

- a) diskrimineeris hagejat, kuna ta kaasas Inmarsat Ventures Limited (edaspidi „Inmarsat”) nõukogu endise esimehe otsustusmenetlusse, rikkudes olulisi menetlusnorme ja võrdse kohtlemise põhimõtet; ja
- b) toimis ebamõistlikult, valides hageja asemel välja äriühingud Inmarsat ja Solaris Mobile Limited, kuigi hageja väitel on just temal paremad eeldused liikuva kosmoseside teenuste pakkumiseks.

Hageja leiab, et vaidlustatud otsuse vastuvõtmine hageja poolt oli ebaproportsionaalne ja diskrimineeriv toiming, mis rikkus hageja õiguspäraseid ootusi. Lisaks väidab hageja, et vaidlustatud otsusega on ühtlasi rikutud tema õigust oma omandit segamatult kasutada, mis on kaitstud Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÕK”) esimese protokolliga artikliga 1, samuti õigust segamatult kasutada subjektiivseid tsiviilõigusi, kaasa arvatud omandiõigus ja õigus õiglasele ja avalikule asja arutamisele, mis on sätestatud EIÕK artiklis 6.

(¹) Komisjoni 13. mai 2009. aasta otsus 2009/449/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate üleeuroopaliste süsteemide operaatorite valiku kohta (teatavaks tehtud numbri K(2009) 3746 all) (ELT 2009 L 149, lk 65).

14. septembril 2009 esitatud hagi — Novácke chemické závody versus komisjon

(Kohtuasi T-352/09)

(2009/C 267/138)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Novácke chemické závody, a.s. (Nováky, Slovaki Vabrik) (esindaja: advokaat A. Černežová)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada vaidlustatud otsus hagejat puudutavas osas ja sellest tulenevalt tühistada hagejale määratud trahv või
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artikliga 2 hagejale määratud trahv või vähendada seda oluliselt ning
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas palub hageja tühistada komisjoni 22. juuli 2009. aasta otsuse (juhtum COMP/F/39.396 — kaltsiumkarbiid ja magneesiumipõhised reaktiivid terase- ja gaasitööstusele), milles komisjon leidis, et hageja koos teiste ettevõtjatega on rikkunud EÜ artiklit 81 ja EMP lepingu artiklit 53, jagades turgu, kvoote, kliente, fikseerides hindu ning vahetades tundlikku äriteavet kaltsiumkarbiidi ja magneesiumi graanulite tarnijate vahel. Teise võimalusena palub hageja nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 31 alusel tühistada talle määratud trahvi või vähendada seda.

Hagi aluseks on järgmised väited.

Esiteks väidab hageja, et ülemäära suure ja ebaproportsionaalse trahvi määramisega hagejale rikkus komisjon proportsionaalsuse põhimõtet ja võrdse kohtlemise põhimõtet, mis on ühenduse õiguse üldpõhimõtted.

Teiseks väidab hageja, et komisjon ei kontrollinud, kas hageja on suuteline trahvi maksuma ning kas ei ole ohtu, et trahv võib viia hageja pankrotini. Eelkõige väidab hageja, et komisjon ei järginud olulisi menetlusnorme, kuna ta ei uurinud korralikult tõendeid, mida hageja esitas tõendamaks pankrotiohtu, kui komisjon peaks talle trahvi määrama. Sellest tulenevalt väidab ta, et komisjon tegi ilmse hindamisvea, kuna ta ei tuvastanud mainitud ohtu ega kohaldanud hageja suhtes juhiste punkti 35.