

10. augustil 2009 esitatud hagi — E versus parlament**(Kohtuasi T-326/09)**

(2009/C 256/56)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* E (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)*Kostja:* Euroopa Parlament**Hageja nõuded**

— tühistada Euroopa Parlamendi juhatuse 9. märtsi ja 3. aprilli 2009. aasta otsused, millega muudeti Euroopa Parlamendi liikmete vabatahtlikku täiendavat pensioniskeemi;

— mõista kohtukulud välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hakis palub hageja tühistada Euroopa Parlamendi juhatuse 9. märtsi ja 3. aprilli 2009. aasta otsused, millega muudeti Euroopa Parlamendi liikmete tasusid ja hüvitisi käsitleva otsuse VIII lisas ära toodud täiendavat (vabatahtlikku) pensioniskeemi. Muudatustega kaotati võimalus jääda varem, st alates 50 eluaastast pensionile ja võimalus võtta osa pensionist välja konkreetse summana, samuti tõsteti pensioniiga 60 eluaastalt 63 eluaastale.

Hageja väited ja peamised argumendid on sisuliselt samad või sarnanevad kohtuasjas T-219/09: Balfe jt vs. parlament⁽¹⁾ esitatud väidete ja argumentidega.

⁽¹⁾ ELT 2009, C 205, lk 39.

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Topcom Europe NV (Heverlee, Belgia)**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 5. juuni 2009. aasta otsus asjas R 1500/2008-2 ja

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Häfele FmbH & Co. KG*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk Topcom kaupadele klassides 7, 9 ja 11*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Teine menetluspool apellatsioonikojas*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* sõnamärgi TOPCOM ühenduse kaubamärgiregistreering kaupadele klassis 9; sõnamärgi TOPCOM Beneluxi kaubamärgiregistreering kaupadele klassis 9*Vastulausete osakonna otsus:* Lükata vastulause tagasi.*Apellatsioonikoja otsus:* Rahuldada kaebus, rahuldada vastulause ja tühistada vastulausete osakonna otsus

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b) rikkumine, kuna apellatsioonikoda otsustas vääralt, et on tõenäoline, et asjaomased kaubamärgid aetakse omavahel segi, sest kõnealused kaubad ei ole sarnased ega teineteist täiendavad.

25. augustil 2009 esitatud hagi — Häfele versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Topcom Europe (Topcom)**(Kohtuasi T-336/09)**

(2009/C 256/57)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles.***Pooled***Hageja:* Häfele FmbH & Co. KG (Nagold, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Dönch)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**24. augustil 2009 esitatud hagi — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia versus komisjon****(Kohtuasi T-337/09)**

(2009/C 256/58)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled***Hageja:* Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia (edaspidi „MICOF“) (Valencia, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Navarro Varona)*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada EÜ artiklite 230 ja 231 alusel komisjoni 15. juuni 2009. aasta otsus, millega see institutsioon keeldus osaliselt lubamast juurdepääsu teabele, mida MICOF taotles esialgselt 23. oktoobril 2008 ja uuesti kordustaotlusega 19. jaanuaril 2009;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Ühenduste Komisjoni otsuse vastu, millega keeldutakse osaliselt lubamast juurdepääsu dokumentidele, mille koostas konsultatsioonifirma ECORYS Nederland BV, et valmistada ette 22. juuni 2007. aasta aruannet „Study of regulatory restrictions in the field of pharmacies”, mis oli mõeldud siseturu peadirektoraadile ja kostja talitustele.

Oma väidete toetuseks viitab hageja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (¹) artikli 4 lõike 2 ja artikli 8 rikkumisele.

Hageja väidab sellega seoses, et vaidlustatud otsuses:

- puuduvad põhjendused;
- on ekslikult hinnatud erandit, mis käsitleb juriidilise isiku ärihuve, sh intellektuaalomandit;
- on tehtud ilmne põhjendamisviga, kuna ei ole hinnatud ülekaalukaid üldisi huve;
- ei ole järgitud tähtaegu, et vastata dokumentidele juurdepääsu kordustaotlusele.

(¹) EÜT L 145, 31.5.2001, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

27. augustil 2009 esitatud hagi — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava jt versus Siseturu Ühtlustamise Amet (TXAKOLI)

(Kohtuasi T-341/09)

(2009/C 256/59)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava (Amurrrio, Hispaania), Consejo Regulador de

la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia (Leioa, Hispaania), Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria (Getaria, Hispaania) (esindajad: advokaadid J.Grimau Muñoz ja J.Villamor Muguerza)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdi-sainilahendused).

Hagejate nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 4. juuni 2009. aasta otsus R 197/2009-2, millega jäeti rahuldamata kaebus kontrollija otsuse peale keelduda ühenduse kaubamärgi „TXAKOLI” (kollektiivne sõnamärk) registreerimisest klassides 33, 35, 41 ja 42
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kollektiivne sõnamärk „TXAKOLI” (registreerimistaotlus 6 952 014) kaupadele ja teenustele klassides 33, 35, 41 ja 42.

Kontrollija otsus: jätta taotlus rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c sätete ekslik kohaldamine, kuna nendes sätetes esitatud ei saa kohaldada terminile „TXAKOLI”, sest tegu on traditsioonilise nimetusega vastavalt komisjoni 29. aprilli 2002. aasta määrusele (EÜ) nr 753/2002, milles sätestatakse teatavad nõukogu määruse (EÜ) nr 1493/1999 rakenduseeskirjad veinisektori toodete kirjeldamise, nimetamise, esitlemise ja kaitse osas. (¹)

(¹) EÜT L 118, 4.5.2002, lk 1; ELT eriväljaanne 03/35, lk 455.

28. augustil 2009 esitatud hagi — Bard versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Braun Melsungen (PERFIX)

(Kohtuasi T-342/09)

(2009/C 256/60)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: C.R.Bard, Inc. (Murray Hill, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: barrister A. Bryson, solicitor O. Bray, solicitor A. Hobson ja solicitor G. Warren)