

Veel väidab hageja, et otsuse 2008/969/EÜ artiklis 8 esitatud tingimuste järgimata jätmise rikub ühenduse õiguses tunnustatud aluspõhimõtteid ja põhiõigusi. Hageja sõnul on komisjoni teguviis vastuolus hea halduse tavaga, mis on kehtestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41, sest komisjon ei teavitanud taotlejat eelnevalt nõuetekohaselt vastavalt otsuse 2008/969/EÜ artikli 8 lõikes 1 sätestatule, võttes temalt nii võimaluse esitada omapoolne seisukoht. Lisaks väidab hageja, et komisjon rikkus tal lasuvat hoolitsemiskohustust. Veel on komisjoni teguviis vastuolus artikliga 1 hea haldustava eeskirjast komisjoni töötajatele ametialasel suhtlemisel üldsusega.

Viimaseks väidab hageja, et komisjon rikkus tema õigust olla ära kuulatud, kaitseõigust ja süütuse presumptsiooni, sest hagejale ei antud võimalust esitada oma seisukohta ega vastuväiteid seoses varajase hoiatamise süsteemis registreerimise otsustega, mille võttis vastu komisjoni pädev asutus.

(<sup>1</sup>) Komisjoni 16. detsembri 2008. aasta otsus 2008/969/EÜ, mis käsitleb varajase hoiatamise süsteemi komisjoni eelarvevahendite käsutajatele ja rakendusametitele (ELT L 344, lk 125).

#### 14. augustil 2009 esitatud hagi — skytron energy versus Siseturu Ühtlustamise Amet (arraybox)

(Kohtuasi T-321/09)

(2009/C 267/123)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: skytron energy GmbH Co. (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat H.-J. Omsels)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

#### Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. juuni 2009. aasta otsus asjas R 1680/2008-1;

— teise võimalusena saata asi tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametisse (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused);

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „arraybox” kaupadele ja teenustele klassides 9, 37, 38 ja 42 (taotlus nr 6 710 479).

Kontrollija otsus: jätta taotlus rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 (<sup>1</sup>) artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletav kaubamärk ei ole kirjeldav ning on piisavalt eristusvõimeline.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

#### 18. augustil 2009 esitatud hagi — Connefroy jt versus komisjon

(Kohtuasi T-327/09)

(2009/C 267/124)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hagejad: Philippe Connefroy (Le Rozel, Prantsusmaa), Jean-Guy Gueguen (Carantec, Prantsusmaa) ja EARL de Cavagnan (Bouglon, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. Galvez)

Kostja: Euroopa Ühenduste komisjon

#### Hagejate nõuded

— tühistada vaidlustatud otsus EÜ asutamislepingu artikli 230 neljanda lõigu alusel;

— mõista kõik esimese astme kohtukulud välja komisjonilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagejad nõuavad, et tühistataks komisjoni 28. jaanuari 2009. aasta otsus K (2009) 203 lõplik (<sup>1</sup>), millega komisjon tunnistas ühisturuga kokkusobimatuks Prantsuse Vabariigi poolt puu- ja köögiviljatootjatele situatsiooniplaanide raames eraldatud riigiabi Prantsuse põllumajandustoodete turustamise soodustamiseks, ning kohustas Prantsuse Vabariiki kõnealuse abi tagasi nõudma.

Hagejate väited ja peamised argumendid on identseid või sarnased kohtuasja T-243/09: Fedecom vs. komisjon (<sup>2</sup>) raames esitatutega.

(<sup>1</sup>) ELT L 127, lk 11 — teatavaks tehtud numbri 2009/402/EÜ all.

(<sup>2</sup>) ELT 2009, C 205, lk 43.