

Hagi toetamiseks esitas hageja kaks väidet.

Esiteks väidab hageja, et kostja jättis uuele toimeainele õigusvastasel, eeskätt rikkudes direktiivi 2001/83<sup>(2)</sup> artikli 10 lõike 2 punkti b ja sama direktiivi lisa I punkti II punkti III, samuti kohaldamisele kuuluvaid suuniseid, nagu taotlejate teatis — eeskätt selle köidet 2A ja köidet 3, kohaldamata õigeid õiguslikke kriteeriume. Lisaks väidab hageja, et vaidlusaluses otsuses kasutatud kostja meetod uue toimeaine tuvastamise tingimuse kohta rikub õigusliku raamistiku sisu ja eesmärki, kuna viimast tulenevalt tuleb tugineda kvaliteedi, ohutuse ja tõhususe absoluutsetele kriteeriumidele, mitte „lisandväärtuse” või võrdleva tõhususe kontseptsioonidele.

Teiseks väidab hageja, et kostja rikkus hageja põhilisi menetlusõigusi, kuna Euroopa Ravimiamet võttis vastu kolmanda isiku seisukohad ja arvestas nendega, ilma et hagejat oleks sellistest seisukohtadest teavitatud või et temale oleks võimaldatud neid seisukohti kommenteerida.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaar-ravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1, ELT eriväljaanne L 3/34, lk 229).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta.

### 17. juulil 2009 esitatud hagi — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter versus Siseturu Ühtlustamise Amet (GG)

(Kohtuasi T-278/09)

(2009/C 220/82)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

*Hageja:* Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau-Algesheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat N. Schindler)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

#### Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. aprilli 2009. aasta otsus (asi R 1568/2008-1);

— jätta ühtlustamisameti kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt lisaks välja hageja kohtukulud.

#### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „GG” kaupadele klassis 33 (registreerimistaotlus nr 6 388 284)

*Kontrollija otsus:* lükata registreerimistaotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* Määruse (EÜ) nr 207/2009<sup>(1)</sup> artikli 75 rikkumine otsuse puuduliku põhjendamise tõttu ning artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna registreerimistaotluse aluseks oleva kaubamärgil on vajalik eristusvõime ning puudub vajadus selle vabalt kasutatavaks jätmiseks

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009 L 78, lk 1)

### 9. juulil 2009 esitatud hagi — Aiello versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Cantoni ITC (100 % Capri)

(Kohtuasi T-279/09)

(2009/C 220/83)

Hagiavaldus esitati itaalia keeles

#### Pooled

*Hageja:* Antonio Aiello (Vico Equense, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Coccia, L. Pardo)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Cantoni ITC SpA (Milano, Itaalia)

#### Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 2. aprilli 2009. aasta otsus, mis tehti teatavaks faksi teel 14. mail 2009, asjas R 1148/2008-1 Antonino Aiello ja Cantoni ITC S.p.A vahel, ja seda otsust muutes lükata tagasi vastulause B 856 163 kaubamärgi 100 % CAPRI registreerimisele kaupade jaoks klassides 3, 18 ja 25 (nr 003563848),

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

#### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Aiello

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk, mis sisaldab arvulisõnalist osa 100 % CAPRI (registreerimistaotlus nr 3 563 848) kaupadele klassides 3, 18 ja 25.

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* CANTONI L.T.C. S.p.A

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* ühenduse kujutismärk (registreerimistaotlus nr 2 689 891) ja siseriiklik kujutismärk, mis sisaldavad osa CAPRI, kaupadele klassides 3, 18 ja 25.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause ja lükata registreerimistaotlus tagasi kõigi vaidlusaluste kaupade osas.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine ning määruse (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (asendatud määrusega nr 207/2009), artikli 50 lõike 1 ja artikli 20 lõike 2 rikkumine.

### 17. juulil 2009 esitatud hagi — Fédération Internationale des Logis versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-282/09)

(2009/C 220/84)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: Fédération Internationale des Logis (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat B. Brisset)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused).

#### Hageja nõuded

- tühistada ühtlustamisameti esimese apellatsioonikoja 22. aprilli 2009. aasta otsus asjas R 1511/2008-1 ning võimaldada taotletav kaubamärk registreerida;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: rohelist värvi ruutu kujutav kujutismärk klassidesse 3, 18, 24, 43 ja 44 liigitatud kaupadele ja teenustele (taotlus nr 6 468 789)

Kontrollija otsus: jätta registreerimistaotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna kumerate külgedega erilist ja spetsiifilist rohelist värvi ruudu kujutis on niisuguseid kaupu ja teenuseid eristav, mille jaoks kaubamärgi registreerimist taotleti, sest need elemendid annavad nende kaupade ja teenuste kaubamärgile erilise aspekti.

### 17. juulil 2009 esitatud hagi — CEVA versus komisjon

(Kohtuasi T-285/09)

(2009/C 220/85)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-M. Peyrical)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

#### Hageja nõuded

- Esiteks tuvastada, et Euroopa komisjoni 11. mai 2009. aasta nelja võlateatega nr 3230901933, nr 3230901935, nr 323090136 ja nr 3230901937 seotud täitekorraldusi ei ole põhjendatud;
- teiseks tuvastada, et kui CEVA maksab tagasi 173 435 euro suuruse summa, millele lisandub viivis, võib komisjon aluse-tult rikastuda;
- sellest tulenevalt, tühistada 11. mai 2009. aasta nelja võlateatega nr 3230901933, nr 3230901935, nr 323090136 ja nr 3230901937 seotud täitekorraldused;
- viimaseks tuvastada, et komisjon ei ole kinni pidanud lepingu nr Q5RS-2000-31334 (nn SEAPURA leping) sätetest;
- eelkõige lepingu nr Q5RS-2000-31334 II lisa artiklite 22 5<sup>o</sup> §3 ja II lisa artikli 3.5 sätetest;
- sellest tulenevalt, tühistada 11. mai 2009. aasta nelja võlateatega nr 3230901933, nr 3230901935, nr 323090136 ja nr 3230901937 seotud täitekorraldused.

#### Väited ja peamised argumendid

Hageja palub käesolevas hagis tühistada täitekorraldused, milles komisjon nõuab kõikide hagejale teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse projekti puudutava lepingu SEAPURA nr Q5RS-2000-31334 raames tehtud ettemaksete tagasimaksmist.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis tulenevad:

- piisava põhjenduse puudumisest, kuna komisjon tugines hageja poolt lepinguliste kohustuste väidetavale rikkumisele, ilma et ta oleks selle väite põhjenduseks esitanud õiguslikke ja faktilisi asjaolusid;