

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkt b) rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide vahel ei esine segiajamise tõenäosust.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

1. juunil 2009 esitatud hagi — INEOS Healthcare versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Kohtuasi T-222/09)

(2009/C 180/112)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Ühendkuningriik) (esindajad: Barrister S. Malynicz ja Solicitor A. Smith)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruusalemm, Iisrael)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 24. märtsi 2009. aasta otsus asjas R 1897/2007-2 ja

— jätta kostja ja teise menetluspoole apellatsioonikojas kulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: INEOS Healthcare

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk ALPHAREN kaupadele klassis 5

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi ALPHA D3 Ungari registreering kaupadele klassis 5; sõnamärgi ALPHA D3 Leedu registreering kaupadele klassis 5; sõnamärgi ALPHA D3 Läti registreering kaupadele klassis 5

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Apellatsioonikoda jättis arvesse võtmata asjaolu, et teine menetluspool apellatsioonikojas ei olnud tõendanud, et asjaomased kaubad on sarnased; nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 75 ja õiguse olla ära kuulatud rikkumine, kuna apellatsioonikoda tugines ekslikult oma otsuse sisulistes osades tõenditele, mille kohta ei olnud hagejale antud võimalust esitada oma märkusi; nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei piirdunud registreerimisest keeldumise suhteliste põhjustega seotud menetluses faktiliste asjaolude, tõendite ja poolte argumentide ning nõuete uurimisega; nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi vea seoses asjaomase avalikuse määratlemise ja segiajamise tõenäosuse hindamisega.

8. juunil 2009 esitatud hagi — CLARO versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Telefónica (Claro)

(Kohtuasi T-225/09)

(2009/C 180/113)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: CLARO, SA (esindajad: advokaadid E. Armijo Chávarri ja A. Castán Pérez-Gómez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Telefónica, SA (Madrid, Hispaania)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 26. veebruari 2009. aasta otsus asjas R 1079/2008-2 ja saata asi otsustamiseks ja ühtlustamisametilt kulude väljamõistmiseks sellele apellatsioonikojale tagasi.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: BCP S/A, äriühing, mis tegutseb praegu nime CLARO S.A all, kostja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Ruumiline kaubamärk, mis sisaldab sõnalist osa „CLARO” (registreerimistaotlus nr 5 229 241) kaupadele ja teenustele, mis kuuluvad klassidesse 9 ja 38.