

- Komisjon leiab, et Pakistani toll on teinud kauba sooduspäritolu osas aktiivse vea määruse nr 2913/92 artikli 220 lõike 2 punkti b tähenduses. Kauba mittesooduspäritolu osas lähtub komisjon väärtalt sellest, et selle vea puhul ei ole tegemist erakorraliste asjaoludega määruse nr 2913/92 artikli 239 tähenduses.
- Vaidlustatud otsusest ei nähtu, et komisjon on tõepoolest kaalunud omavahel ühenduse huvi tollisätete järgimisel ning heauskse importija huvi vältida tavalist äririski ületavaid negatiivseid tagajärgi.
- Vaidlustatud otsusest ei nähtu, et komisjon on arvesse võtnud kõiki olulisi asjaolusid, kui ta kontrollis, kas käesoleval juhul on tegemist erakorraliste asjaoludega.

**19. mail 2009 esitatud hagi — Matkompaniet versus Siseturu Ühtlustamise Amet — DF World of Spices (KATOZ)**

(Kohtuasi T-195/09)

(2009/C 180/100)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

**Pooled**

*Hageja:* Matkompaniet AB (Borås, Rootsi) (esindajad: advokaadid J. Gulliksson ja J. Olsson)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* DF World of Spices GmbH (Dissen, Saksamaa)

**Hageja nõuded**

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 11. märtsi 2009. aasta otsus (asi R 577/2007-2) ja
- mõista nii Esimese Astme Kohtu kui ka ühtlustamisameti menetluses tekkinud kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk KATOZ kaupadele klassides 29, 30 ja 31

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* kujutismärgi KATTUS Saksa registreering kaupadele klassides 29, 30, 31 ja 33

*Vastulause te osakonna otsus:* lükata vastulause tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* rahuldada kaebus ja jätta ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus osaliselt rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis väärtalt, et esineb asjaomaste kaubamärkide segiajamise tõenäosus.

**20. mail 2009 esitatud hagi — Sloveenia versus komisjon**

(Kohtuasi T-197/09)

(2009/C 180/101)

*Kohtumenetluse keel:* sloveeni

**Pooled**

*Hageja:* Sloveenia Vabariik (esindaja: advokaat Ž. Cilenšek Bončina)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

— Tühistada komisjoni 19. märtsi 2009. aasta otsus C(2009) 1945 (1), mille kohaselt ühenduse rahastamine ei kata teatavaid kulusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu ja Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) raames, osas, mis puudutab Sloveenia tehtud kulusi;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt;

— mõista komisjonilt välja kulud, mida Sloveenia Vabariik on käesolevas kohtumenetluses kandnud.

**Väited ja peamised argumendid**

Vaidlustatud otsusega jättis komisjon finantsaastate 2005 ja 2006 puhul teatavad Sloveenia Vabariigi kulutused ühenduse rahastamise alt välja, kuna oli puudusi finantsaasta lõpu raamatupidamisaruandluses, ja tegi 5 %-lise kindlaksmääratud summalise finantskorrektsiooni, mis tuli tasuda viivitamatult, põhjendades oma otsust liikmesriigi ametiasutuste poolt märtsis 2005 läbi viidud kontrolli revisjoni tulemustega.

Hageja kinnitab oma väidetes eelkõige, et:

- kuna komisjon eksis faktilistes asjaoludes, siis kohaldas ta ekslikult komisjoni määrust nr 2419/2001 (2) — vastavalt komisjoni määruse nr 726/2004 (3) artiklit 23, kuna tegi revisjoni liiga hilja; valis selleks ebatüüpilise piirkonna,