

Komisjon ületas oma pädevuse piire, kuna haldusmenetluse puuduste kõrvaldamise kohustus ei anna komisjonile õigust nimetatud nimekirja muutmiseks või täiendamiseks.

Rikutud on põhjendamiskohustust, hoolsuskohustust, kaitseõigust ja õigust tõhusale õiguskaitsesele, kuna põhjendus, miks hageja peaks nimekirja jääma, ei sisaldanud täpseid andmeid hageja väidetavast koostööst Al-Quaida, Usama Bin Ladeni ja Talibaniga.

Seaduse tagasiulatava mõju keelu rikkumine, kuna hageja kanti nimekirja, tuginedes 10 aastat tagasi toimunud sündmustel.

Proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, kuna vaidlustatud määruses sätestatud külmutamismeetmed kujutavad endast ebaproportsionaalset ja lubamatut omandiõiguse riivet.

(¹) ELT 2008, L 322, lk 25.

(²) Nõukogu 27. mai 2002. aasta määrus (EÜ) nr 881/2002, millega kehtestatakse teatavate Osama bin Ladeni, Al-Qaida võrgu ja Talibaniga seotud isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangud ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 467/2001, millega keelustatakse teatavate kaupade ja teenuste eksport Afganistani, laiendatakse Afganistani rühmitusega Taliban seotud lennukeldu ning rahaliste vahendite ja muude finantsallikate külmutamist (ELT 2002, L 139, lk 9; ELT eriväljaanne 18/01, lk 294).

2. aprillil 2009 esitatud hagi — Eliza Corporation versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Went Computing Consultancy Group (eliza)

(Kohtuasi T-130/09)

(2009/C 153/78)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Eliza Corporation (Beverly, Ühendriigid) (esindaja: advokaat R. Köbbing)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Went Computing Consultancy Group BV (Utrecht, Madalmaad)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. veebruari 2009. aasta otsus asjas R 1244/2008-4 ja

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Eliza Corporation

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „eliza” kaupadele ja teenustele klassides 9, 37 ja 42

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi ELISE ühenduse kaubamärgi registreering kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 35 ja 42

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse nr 40/94 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b) rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi vea, kui leidis, et on tõenäoline, et asjaomane avalikkus ajab vastandatud kaubamärgid segi.

(¹) Asendatud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

7. aprillil 2009 esitatud hagi — Muñoz Arraiza versus ühtlustamisamet — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (RIOJAVINA)

(Kohtuasi T-138/09)

(2009/C 153/79)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Félix Muñoz Arraiza (Logroño, Hispaania) (esindaja: advokaadid J. Grimau Muñoz ja J. Villamor Muguerza)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (Logroño, Hispaania)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 29. jaanuari 2009. aasta otsus asjas R 721/2008-2, millega lubati registreerida sõnamärk „RIOJAVINA” ühenduse kaubamärgina klassides 29, 30 ja 35;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Félix Muñoz Arraiza

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „RIOJAVINA” (taotlus nr 4 121 621) kaupadele ja teenustele klassides 29, 30 ja 35.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Erinevad registreeritud kaubamärgid, nende hulgas eelkõige ühenduse kujutismärk „RIOJA” (nr 226 118) kaupadele klassis 33 ja rahvusvaheline kujutismärk „RIOJA” (nr 655 291) kaupadele klassis 33.

Vastulauset osakonna otsus: Vastulause osaliselt rahuldada.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT erivaljaanne 17/01, lk 146) (asendatud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009 L 78, lk 1)) artikli 8 lõike 1 rikkumine.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 8. aprillil 2009 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 29. jaanuari 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas F-98/07, Petrilli vs. komisjon

(Kohtuasi T-143/09 P)

(2009/C 153/80)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: D. Martin ja B. Eggers)

Teine menetluspool: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgia)

Hageja nõuded

— Tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 29. jaanuari 2009. aasta otsus kohtuasjas F-98/07: Petrilli ja

— otsustada, et pooled kannavad ise nii käesolevas kohtuastmes kui ka Avaliku Teenistuse Kohtu menetluses tekkinud kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuses nõuab komisjon Avaliku Teenistuse Kohtu 29. jaanuari 2009. aasta otsuse tühistamist kohtuasjas F-98/07: Petrilli vs. komisjon, millega jäeti rahuldamata asjaomase isiku taotlus temaga sõlmitud lepingulise töötaja lepingu pikendamiseks.

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab komisjon järgmised kolm väidet, mis käsitlevad:

— asjaolu, et komisjoni arvates oleks Avaliku Teenistuse Kohus pidanud tunnustama hagi vastuvõetamatuks, kuna tühistatud otsus ei sisalda asjaomase isiku isikliku olukorra tegelikku ja põhjalikku uuesti analüüsimist;

— õigusnormi rikkumist, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et komisjoni 28. aprillil 2004. aasta otsuses K(2004)1597/6, mis puudutab komisjoni teenistuses olevate mitteamalaste töötajate teenistusaja maksimaalset kestust⁽¹⁾, sisalduv kuue aasta reegel rikub muude teenistujate teenistustingimuste artiklit 88;

— õigusnormi rikkumist, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et pelgalt kuue aasta reegli õigusvastasusest piisab selleks, et tuua kaasa komisjoni lepinguväline vastutus ilma lisaks kontrollimata, kas siis, kui komisjon jättis asjaomase isiku lepingu pikendamata, rikkus ta ilmselt ja jämedalt oma ulatuslikku kaalutusõigust teenistuse huvide hindamiseks.

⁽¹⁾ Avaldatud 24. juuni 2004. aasta Haldusteatajas nr 75-2004.

9. aprillil 2009 esitatud hagi — Trelleborg Industrie versus komisjon

(Kohtuasi T-147/09)

(2009/C 153/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Trelleborg Industrie SAS (Clermont Ferrand, Prantsusmaa) (esindajad: *barrister* J. Joshua ja advokaat E. Aliende Rodríguez)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Vaidlustatud otsuse artikli 1 tühistamine osas, milles see puudutab hagejat, ja igal juhul vähemalt ulatuses, milles komisjon leiab, et hageja on toime pannud mistahes rikkumisi enne 21. juunit 1999;

— artiklis 2 hagejale määratud trahvi vähendamine, et parandada otsuses sisalduvaid ilmseid vigu;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 28. jaanuari 2009. aasta otsuse C (2009) 428 (lõplik), mis on seotud EÜ artikli 81 ja EMP artikli 53 menetlusega asjas COMP/39406 — merevoolikut, millega tuvastatakse, et hageja vastutab Euroopa Majanduspiirkonnas merevoolikutate valdkonnas toime pandud ühe ja vältava rikkumise eest, mis seisnes pakkumiste jagamises, hindade, kvootide ja müügitingimuste kindlaksmääramises, turgude geograafilises jagamises ning hindu, müügimahtusid ja hankepakkumisi puudutavate tundlike andmete vahetuses.

Hageja põhjendab oma hagi kolme väitega.

Esiteks väidab ta, et määrus 1/2003 ei võimalda komisjonil määrata trahve ajavahemiku eest enne 21. juunit 1999, kuna hageja arvates tegi komisjon ilmse vea faktiliste asjaolude ja õigusnormide hindamisel, kui tuvastas, et hageja on toime pannud ühe ja vältava rikkumise.