

24. märtsil 2009 esitatud hagi — Electrolux versus komisjon

(Kohtuasi T-115/09)

(2009/C 113/84)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: AB Electrolux (Stockholm, Rootsi) (esindajad: advokaadid F. Wijckmans, H. Burez)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna, kuna täidetud ei ole ühte või enamat riigiabi käsitlevates ühenduste suunistes raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks sätestatud (kumulatiivset) tingimust, ning igal juhul on komisjon jätnud vajalikul nõutaval tasemel õiguslikult kindlaks tegemata, et kõik nimetatud tingimused on täidetud;
- teise võimalusena tühistada kõnealune otsus tervikuna põhjusel, kuna järgitud ei ole EÜ artiklis 253 sätestatud põhjendamiskohustust;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsuse K(2008) 5995 lõplik, millega tunnistatakse teatavatel tingimustel ühisturuga kokkusobivaks ümberkorraldusabi, mida Prantsuse ametivõimud kavatsevad anda äriühingule Fagor-Brandt (C 44/2007 (ex N 460/2007)). Hageja on abisaaja konkurent ja osales kõnealuse otsuse tegemise aluseks olnud uurimismenetluses.

Hageja väidab, et vaidlustatud otsus rikub EÜ artikli 87 lõike 3 punkti c ja ühenduse suuniseid raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta⁽¹⁾. Hageja arvates on otsusega rikutud õigusnormi, kuna täidetud ei ole ülalmainitud suunistes märgitud ühte või enamat kumulatiivset tingimust, ning igal juhul on komisjon jätnud vajalikul nõutaval tasemel õiguslikult kindlaks tegemata, et kõik nimetatud tingimused on täidetud. Eelkõige väidab hageja, et komisjon ei ole järginud:

- ühekordse abi põhimõtet;
- tingimust, mille kohaselt tuleb vältida ettevõtete kunstlikku elushoidmist ümberkorraldusabi läbi;
- varasema ebaseadusliku abi hindamise tingimusi;
- tingimust, et abi saaja peab olema raskustes äriühing;
- tingimust, mille kohaselt ei ole ümberkorraldamisabikõlblik vastasutatud äriühing;
- tingimust, mille kohaselt on abisaaja kohustatud taastama äriühingu elujõulisuse pikaks ajaks;

- tingimust, mille kohaselt tuleb kohaldada kompensatsioonimeetmeid, et vältida põhjendamatu konkurentsimoonusi ümberkorraldusabi tagajärjel;
- tingimust, et ümberkorraldusabi piirdub miinimumiga ja et tegelikku toetust (abi arvestamata) tuleb anda kontsernil.

Lisaks väidab hageja, et vaidlustatud otsus rikub EÜ artiklis 253 sätestatud põhjendamiskohustust, eelkõige hageja väidete osas seoses struktuurilise ülevõimsusega sektoris, abisaaja osalusega ümberkorralduskavas, mis peab olema „nii suur kui võimalik” ja varasema ebaseadusliku abi tagasimaksmisega.

⁽¹⁾ ELT C 244, lk 2.

24. märtsil 2009 esitatud hagi — Whirlpool Europe versus komisjon

(Kohtuasi T-116/09)

(2009/C 113/85)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Whirlpool Europe BV (Breda, Madalmaad) (esindaja: advokaat F. Tuytschaever)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna, kuna täidetud ei ole ühte või enamat riigiabi käsitlevates ühenduste suunistes raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks sätestatud (kumulatiivset) tingimust, ning igal juhul on komisjon jätnud vajalikul nõutaval tasemel õiguslikult kindlaks tegemata, et kõik nimetatud tingimused on täidetud;
- teise võimalusena tühistada kõnealune otsus tervikuna põhjusel, kuna järgitud ei ole EÜ artiklis 253 sätestatud põhjendamiskohustust;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsuse K(2008) 5995 lõplik, millega tunnistatakse teatavatel tingimustel ühisturuga kokkusobivaks ümberkorraldusabi, mida Prantsuse ametivõimud kavatsevad anda äriühingule Fagor-Brandt (C 44/2007 (ex N 460/2007)). Hageja on abisaaja konkurent ja osales kõnealuse otsuse tegemise aluseks olnud uurimismenetluses.

Hageja väited ja peamised argumendid on samased või sarnased kohtuasjas T-115/09: Electrolux vs. komisjon esitatutele.