

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

- Tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt;
- rakendada kõiki muid meetmeid, mida kohus peab vajalikuks.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagis palub hageja EÜ artiklile 230 tuginedes tühistada komisjoni 7. novembri 2008. aasta otsus 2008/902/EÜ napropamiidi nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ I lisasse kandmata jätmise ja kõnealust toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite lubade tühistamise kohta (teatavaks tehtud numbri K(2008) 6281 all) <sup>(1)</sup>. Vaidlustatud meetmed jõustuvad 7. mail 2009.

Oma nõuete põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet.

Esiteks väidab hageja, et vaidlustatud otsuses on ilmsed kaalutusvead. Hageja arvates ei ole vaidlustatud otsuses sisalduvad järeldused teaduslikult piisavalt põhjendatud ja komisjon ei võtnud arvesse kõiki olemasolevaid teaduslikke tõendeid, rikkudes direktiivi 91/414 <sup>(2)</sup> artiklit 5 ja määruse nr 1490/2002 <sup>(3)</sup> artikli 11 lõiget 2.

Teiseks leiab hageja, et komisjon on rikkunud olulisi menetlusnõudeid ehk määruse nr 1490/2002 artiklit 11, kuna tema väidetavalt nõuetevastane ja vastuoluline käitumine jättis hageja ilma õigusest võtta tagasi toimeaine kohta esitatud taotlus, et saada pikendatud üleminekuperioodi toimiku uut esitamist oodates. Hageja väidab veel, et komisjon ei võtnud vaidlustatud otsust vastu kehtivate menetlustähtaegade jooksul ja rikkus seega määruse nr 1490/2002 artikli 11 lõiget 4.

Kolmandaks väidab hageja, et komisjon on rikkunud ühenduse õiguse aluspõhimõtteid nagu õiguspärane ootus, õiglane kohtumenetlus ja hageja kaitseõigus, samuti proportsionaalsuse põhimõtet, mis on sätestatud EÜ artiklis 5, kuna hageja arvates oleks komisjon võinud pikendada kehtivaid tähtaegu, et anda Euroopa Toiduohutusametile rohkem aega hageja esitatud teabe ja andmete läbivaatamiseks. Samuti leiab ta, et komisjon ei ole esitanud piisavaid põhjendusi, miks ta ei nõustu referentliikmesriigi ja toiduohutusameti hinnanguga, ja on seega rikkunud EÜ artiklist 253 tulenevaid kohustusi.

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 326, lk 35.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (EÜT 1991, L 230, lk 1; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 14. augusti 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1490/2002, millega nähakse ette nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ artikli 8 lõikes 2 osutatud tööprogrammi kolmanda etapi täiendavad üksikasjalikud rakenduseeskirjad ning muudetakse määrust (EÜ) nr 451/2000 (EÜT 2002, L 224, lk 23; ELT eriväljaanne 03/36, lk 524).

### 11. märtsil 2009 esitatud hagi – Tubescas versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Tubos del Mediterráneo (TUMESA DEL MEDITERRANEO S.A.)

(Kohtuasi T-98/09)

(2009/C 102/49)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles.

### Pooled

Hageja: Tubescas (Ailly-sur-Noye, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat F. Greffe)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Tubos del Mediterráneo, SA (Sagunto, Hispaania)

**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 17. detsembri 2008. aasta otsus asjas R 518/2008-4.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Tubos del Mediterráneo, SA

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk T TUMESA DEL MEDITERRANEO S.A. kaupadele ja teenustele klassides 6, 35 ja 42 – taotlus nr 4 085 098

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* hageja

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Siseriiklik sõnamärk ja rahvusvaheline kujutismärk TUBESCA kaupadele klassides 6, 19 ja 20

*Vastulausete osakonna otsus:* Rahuldada vastulause osaliselt; jätta taotletav kaubamärk osaliselt registreerimata.

*Apellatsioonikoja otsus:* Tühistada vastulausete osakonna otsus ja jätta vastulause rahuldamata.

*Väited:* Keskmise tähelepanelikkuse tasemega tarbija või lõppkasutaja puhul on tõenäoline, et ta ajab vastandatud kaubamärgid segi, eriti kuna kaubamärgid TUBESCA on üldtuntud ja väga tugeva eristusvõimega.

**4. märtsil 2009 esitatud hagi – Itaalia versus komisjon**

(Kohtuasi T-99/09)

(2009/C 102/50)

*Kohtumenetluse keel:* itaalia

**Pooled**

*Hageja:* Itaalia Vabariik (esindaja: *avvocato dello Stato* P. Gentili)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

— Tühistada Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika peadirektoraadi 2. veebruari 2009. aasta kiri nr 000841 (dok nr 1) „Taotletud summast erineva summa maksmine komisjoni poolt”, mis sisaldab järgmist otsust: „Seetõttu on kuupäevaks, millest alates Euroopa Komisjon peab abikõlbmatuteks POR 2000-2006 meetmega 1.7 seonduvaid kulusid, 29. juuni 2007 ja mitte 17. mai 2006 nagu märgitud eespool viidatud 22. detsembri 2008. aasta teatises”.

— Tühistada Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika peadirektoraadi 6. veebruari 2009. aasta kiri nr 001059 (dok nr 2) „Väljamaksetaotluse menetlemise katkestamine ja teabenõue määruse nr 1260/99 artikli 39 alusel POR Campania osas tehtud finantskorrektsioonide kohta”, mis sisaldab järgmist otsust: „Seetõttu on kuupäevaks, millest alates Euroopa Komisjon peab abikõlbmatuteks POR 2000-2006 meetmega 1.7 seonduvaid kulusid, 29. juuni 2007 ja mitte 17. mai 2006 nagu märgitud eespool”.

— Tühistada Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika peadirektoraadi 22. detsembri 2008. aasta kiri nr 012480 (dok nr 3), mille esemeks on POR Campania 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 1 PO 007) – Campania jäätmekäitlusega seonduvalt algatatud liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse 2007/2195 tagajärjed, millega „komisjon käsib järgmisest väljamaksetaotlusest alates arvata maha kõik kulud, mis on kantud seoses meetmega 1.7 pärast 29. juunit 2007”.

**Väited ja peamised argumendid**

Oma nõuete toetuseks väidab hageja, et on rikutud määruse nr 1260/99<sup>(1)</sup> artikli 32 lõike 3 esimese lõigu punkti f ja teist lõiku ning artikli 39 lõikeid 2 ja 3. Eelkõige väidab hageja järgmist:

a) Selleks, et struktuurifondi abi väljamaksetaotluse saaks tunnustada vastuvõetamatuks põhjusel, et on algatatud liikmesriigi kohustuste rikkumise menetlus, peab liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse ese olema täpselt sama, mis väljamaksetaotluse ese.