

Mis puutub punkti 3, siis kinnitas komisjon alusetutest, ebapiisavatest ja apodiktilistest põhjendustest lähtudes, et ta ei saa nõustuda kaalutlustega, mille Itaalia riik lepitusmenetluse käigus lepitusorganile esitas, „kuna komisjoni määruse (EÜ) nr 296/96 artikli 4 lõikes 2 ette nähtud 4 % reserv (komisjoni määruse (EÜ) nr 883/2006 artikkel 9) oleks pidanud olema piisav, et esitada hagi, lahendada vaidlused ja teha täiendav kontroll”. Itaalia valitsus rõhutab sellega seoses, et 4 % limiiti ei pea käsutama kui absoluutset: võttes arvesse selle eesmärki garanteerida ühenduse bilanss pettuste korral, võib seda tegelikult ületada iga kord – nagu antud juhul –, kui on mõjuvad põhjused eeldada, et pettuseoht on suurem kui 4 %. See on nimetatud normi ainuvõimalik tõlgendus, mis on kooskõlas tema eesmärgiga.

## 26. veebruaril 2009 esitatud hagi – Kadi versus komisjon

(Kohtuasi T-85/09)

(2009/C 90/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Yassin Abdullah Kadi (esindajad: D. Anderson, QC, barrister M. Lester, solicitor G. Martin)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

— Tühistada määrus nr 1190/2008 hagejat puudutavas osas;

— mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja palub käesolevas kohtuasjas tühistada komisjoni 28. novembri 2008. aasta määrus nr 1190/2008, millega muudetakse 101. korda nõukogu määrust (EÜ) nr 881/2002, millega kehtestatakse teatavate Osama bin Ladeni, Al-Qaida võrgu ja Talibaniga seotud isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangud<sup>(1)</sup> osas, milles sellega on hageja kantud nende füüsiliste ja juriidiliste isikute, üksuste ja organisatsioonide loetellu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid selle akti alusel külmustatakse. Euroopa Kohus tühistas määruse nr 881/2002 liidetud kohtuasjades C-402/05 ja C-415/05: Kadi vs. nõukogu ja komisjon.<sup>(2)</sup>

Hageja esitab oma hagi toetuseks neli väidet.

Esiteks märgib hageja, et vaidlusalusel määruel puudub piisav õiguslik alus, sest see näib muutvat määrust nr 881/2002 ilma et Ühinenud Rahvaste Organisatsioon oleks vastavaid asjaolusid

kindlaks määranud, mis on hageja arvates nimetatud määruse muutmise eelduseks.

Teiseks väidab hageja, et vaidlusalune määrus rikub tema kaitseõigust, sealhulgas nii õigust olla kohtus ära kuulatud kui ka õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ja sellega ei ole korvatud nende õiguste rikkumisi, mille Euroopa Kohus tuvastas liidetud kohtuasjades C-402/05 ja C-415/05. Ta lisab, et vaidlusaluses määruel ei ole ette nähtud menetlust, mille kohaselt edastataks hagejale tema rahaliste vahendite külmutamise otsuse aluseks olevad tõendid, või mis võimaldaks hagejal nende tõendite kohta tõhusalt märkusi esitada.

Kolmandaks toob hageja esile, et komisjon ei suutnud esitada veenvaid põhjendusi hageja rahaliste vahendite külmutamise jätkamiseks, rikkudes EÜ artiklist 253 tulenevat kohustust.

Neljandaks väidab hageja, et komisjon ei hinnanud selle otsustamisel, kas võtta vastu vaidlusalune määrus, kõiki asjassepuutuvaid asjaolusid ja tingimusi, ning tegi seega ilmse hindamisvea.

Viiendaks väidab hageja, et vaidlusalune määrus kujutab endast tema õiguse omandile õigustamatut ja ebaproportsionaalset piirangut, mis ei ole õigustatud veenvate tõenditega.

<sup>(1)</sup> ELT L 322, lk 25.

<sup>(2)</sup> Kohtulahendite kogumikus veel avaldamata.

## 10. märtsil 2009 esitatud hagi – UCAPT versus nõukogu

(Kohtuasi T-96/06)

(2009/C 90/57)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Union de Coopératives Agricoles des Producteurs de Tabac de France (UCAPT) (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Peignot ja D. Garreau)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

— Tühistada nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 773/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskvade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskvad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003;

— mõista kohtukulud summas 10 000 eurot välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagiga palub hageja tühistada nõukogu määruse (EÜ) nr 73/2009<sup>(1)</sup>, mis käsitleb ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavaid otsetoetuskavade ühiseeskirju ning mille artikkel 135 sätestab, et alates 2011. eelarveaastast vähendatakse tubakatootjatele makstavat otsetoetuse taset 50 % võrra võrreldes aastatel 2000, 2001 ja 2002 keskmiselt makstud toetuse tasemega. Selline vähendamine oli sätestatud juba määruse nr 1782/2003<sup>(2)</sup> artikliga 143e.

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks neli väidet, mille kohaselt:

— on rikutud menetlusnorme, kuna enne vaidlustatud määruse vastuvõtmist ei viidud tubakasektori toetuskava reformi kohta läbi mõju-uuringut;

— on samuti võimu kuritarvitatud;

— on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet, kuna otsetoetuste vähendamine 50 % võrra on ebasobiv selleks, et saavutada tubaka toetuskava reformiga taotletavat kahte eesmärki, milleks on hindade ühtlustamine maailmaturul ja maaelu arengu programmides tubakapiirkondade ümberkorraldusmeetmete edendamine;

— on rikutud EÜ artiklit 33, kuna vaidlustatud määrus eirab ühise põllumajanduspoliitika teatud eesmarke nagu eesmärki kindlustada põllumajandusega tegeleva rahvastikuosa rahuldav elatustase ja stabiliseerida turud.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT L 30, lk 16).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 29. septembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1782/2003, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks ning muudetakse määruseid (EMÜ) nr 2019/93, (EÜ) nr 1452/2001, (EÜ) nr 1453/2001, (EÜ) nr 1454/2001, (EÜ) nr 1868/94, (EÜ) nr 1251/1999, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1673/2000, (EMÜ) nr 2358/71 ja (EÜ) nr 2529/2001 (EÜT L 270, lk 1; ELT eriväljaanne 03/40, lk 269)

### Esimese Astme Kohtu 3. märtsi 2009. aasta määrus – Bouma jt versus nõukogu ja komisjon

(Kohtuasi T-533/93)<sup>(1)</sup>

(2009/C 90/58)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kaheksanda koja esimees tegi määruse osaliselt kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 334, 9.12.1993.

### Esimese Astme Kohtu 3. märtsi 2009. aasta määrus – People's Mojahedin Organization of Iran versus nõukogu

(Kohtuasi T-157/07)<sup>(1)</sup>

(2009/C 90/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

<sup>(1)</sup> ELT C 140, 23.6.2007.

### Esimese Astme Kohtu 6. märtsi 2009. aasta määrus – Red Bull versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Grupo Osborne (TORO)

(Kohtuasi T-165/07)<sup>(1)</sup>

(2009/C 90/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

<sup>(1)</sup> ELT C 155, 7.7.2007.

### Esimese Astme Kohtu 5. märtsi 2009. aasta määrus – Jones jt versus komisjon

(Kohtuasi T-320/07)<sup>(1)</sup>

(2009/C 90/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi osaliselt registrist.

<sup>(1)</sup> ELT C 247, 20.10.2007.