

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Aktieselskabet af 21. november 2001 (Brande, Taani)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. novembri 2008. aasta otsus asjas R 858/2007-2;
- jätta teise menetluspoole 25. jaanuaril 2005 ühenduse kaubamärgi taotluse nr 3 493 137 peale esitatud vastulause rahuldamata;
- mõista kulud, sh vastulausemenetluse kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rahmi Özdemir

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „James Jones” kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 25

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Aktieselskabet af 21. november 2001

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgi „Jack & Jones” kaubamärgiregistreering nr 1 107 747 kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 3, 18 ja 25; Ühendkuningriigi sõnamärgi „Jack Jones” kaubamärgiregistreering nr 2 063 437 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25; Beneluxi sõnamärgi „Jack Jones” kaubamärgiregistreering nr 474 622 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25; Taani sõnamärgi „Jack & Jones” kaubamärgiregistreering nr VR 1990 06569 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25

Vastulause osakonna otsus: vastulause rahuldada kõigi vaidlustatud kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda hindas väärtelt, et asjaomaste kaubamärkide segiajamine on tõenäoline; Nõukogu määruse 40/94 artikli 43 lõike 2 rikkumine, kuna Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeringu nr 2 063 437 kasutamist ei ole apellatsioonikojas tõendatud.

Apellatsioonkaebus, mille Luigi Marcuccio esitas 19. jaanuaril 2009 Avaliku Teenistuse Kohtu 4. novembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-87/07: Marcuccio vs. komisjon

(Kohtuasi T-16/09 P)

(2009/C 55/86)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teised menetluspoolel: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Igal juhul:
 - (A.1) tühistada edasikaevatud kohtumäärus täies ulatuses ja tingimusteta;
 - (A.2) tuvastada, et esimeses astmes esitatud hagi oli ilmselgelt vastuvõetav.
- Esimese võimalusena:
 - (B.1) rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi sisalduvad nõuded täies ulatuses ja tingimusteta;
 - (B.2) mõista teiselt menetluspoolt välja kõik apellandi kohtukulud ja menetlusega seoses kantud muud kulud nii esimeses kohtuastmes kui ka apellatsiooniasemes;
- või teise võimalusena:
 - (B.3) saata kohtuasi tagasi uueks lahendamiseks Avaliku Teenistuse Kohtule teises kohtukoosseisus.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva apellatsioonkaebusega vaidlustatakse Avaliku Teenistuse Kohtu 4. novembri 2008. aasta määrus kohtuasjas F-87/07: Marcuccio vs. komisjon.

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-9/09: Marcuccio vs. komisjon.

Apellant väidab konkreetsemalt, et Avaliku Teenistuse Kohus jättis langetamata otsuse kohtuvaidluse keskse küsimuse kohta ehk loa kohta esitada arsti allkirjaga teatis. Samuti väidab apellant, et sedastused, mis puudutasid väidetavat vastuvõetamatust, kui küsimuse all oli kahju hüvitamise nõue; nõue, et Avaliku Teenistuse Kohus tuvastaks „kõnealuste toimingute, faktiliste asjaolude ja tegevuste esinemise ja vähemalt teise võimalusena nende õigusvastasuse”; ning esimese astmes esitatud hagi tervikuna, olid täielikult põhjendamata ja ebaloogilised.