

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva apellatsioonikaebusega vaidlustatakse Avaliku Teenistuse Kohtu 4. novembri 2008. aasta määrus kohtuasjas F-133/06: Marcuccio vs. komisjon.

Apellant esitab oma nõuete toetuseks järgmised väited:

- Läbi ei viidud ühtegi uurimist ja kohtuvaidluse keskse küsimuse kohta jäeti otsus langetamata osas, milles edasikaevatud kohtumääruses ei langetata otsust nõude kohta tuvastada, et Avaliku Teenistuse Kohtus vaidlustatud otsusel puudub õiguslik alus.
- Põhjenduste täielik puudumine edasikaevatud kohtumääruses, osas, milles sellega tunnistati vastuvõetamatuks nõuded „kohustada komisjoni tagastama apellandile tema isiklikud asjad”, „tühistada vaidlusalune otsus” ja „hüvitada kahju” ja mõisteti kohtukulud välja apellandilt; samuti faktiliste asjaolude ebaõige tõlgendamine ja moonutamine, uurimise täielik puudumine, ebamõistlikkus ning ühenduse kohtupraktika ekslik ja väär tõlgendamine ning kohaldamine.
- menetlusõiguse normide rikkumine, sest eirati kohustust jätta arvestamata teise menetluspoole hilinenult esitatud vastuhagi, nii et sellega kahjustati apellandi huve.
- rikuti õiglase kohtupidamise reegleid.

14. jaanuaril 2009 esitatud hagi — Formula One Licensing versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Racing — Live (F1 — Live)

(Kohtuasi T-10/09)

(2009/C 55/84)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Formula One Licensing BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindaja: advokaat B. Klingberg)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Racing — Live SA (Montpellier, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 16. oktoobri 2008. aasta otsus asjas R 7/2008-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt; ja

— mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „F1 — Live” kaupadele ja teenustele klassides 16, 38 ja 41.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: rahvusvaheline sõnamärk „F1” (nr 732 134) kaupadele ja teenustele klassides 16, 38 ja 41; Saksamaa sõnamärk „F1” (nr 30 007 412) teenustele klassis 41; Ühendkuningriigi sõnamärk „F1” (nr 2 277 746 D) kaupadele ja teenustele klassides 16 ja 38; ühenduse kujutismärk „F1 Formula 1” (nr 631 531) kaupadele ja teenustele klassides 16, 38 ja 41; muud kaubamärgid nagu „F1 Racing Simulation”, „F1 Pole Position” ja „F1 Pit Stop Café”.

Vastulausetate osakonna otsus: Jätta ühenduse kaubamärk registreerimata.

Apellatsioonikoja otsus: Tühistada vaidlustatud otsus, lükata vastulause tagasi ja anda luba ühenduse kaubamärgi registreerimiseks.

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis ekslikult, et asjaomaste kaubamärkide vahel puudus segiajamise tõenäosus; nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 5 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei leidnud, et asjaomase kaubamärgi kasutamine ilma tungiva põhjuseta tähendaks hageja varasemate kaubamärkide eristusvõime või maine ärakasutamist ja kahjustamist.

14. jaanuaril 2009 esitatud hagi — Özdemir versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Aktieselskabet af 21. november 2001 (James Jones)

(Kohtuasi T-11/09)

(2009/C 55/85)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Rahmi Özdemir (Dreieich, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder ja J. Wittenberg)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Aktieselskabet af 21. november 2001 (Brande, Taani)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. novembri 2008. aasta otsus asjas R 858/2007-2;
- jätta teise menetluspoole 25. jaanuaril 2005 ühenduse kaubamärgi taotluse nr 3 493 137 peale esitatud vastulause rahuldamata;
- mõista kulud, sh vastulausemenetluse kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rahmi Özdemir

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „James Jones” kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 25

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Aktieselskabet af 21. november 2001

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgi „Jack & Jones” kaubamärgiregistreering nr 1 107 747 kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 3, 18 ja 25; Ühendkuningriigi sõnamärgi „Jack Jones” kaubamärgiregistreering nr 2 063 437 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25; Beneluxi sõnamärgi „Jack Jones” kaubamärgiregistreering nr 474 622 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25; Taani sõnamärgi „Jack & Jones” kaubamärgiregistreering nr VR 1990 06569 kaupadele, mis kuuluvad klassi 25

Vastulausete osakonna otsus: vastulause rahuldada kõigi vaidlustatud kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda hindas väärtelt, et asjaomaste kaubamärkide segiajamine on tõenäoline; Nõukogu määruse 40/94 artikli 43 lõike 2 rikkumine, kuna Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeringu nr 2 063 437 kasutamist ei ole apellatsioonikojas tõendatud.

Apellatsioonkaebus, mille Luigi Marcuccio esitas 19. jaanuaril 2009 Avaliku Teenistuse Kohtu 4. novembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-87/07: Marcuccio vs. komisjon

(Kohtuasi T-16/09 P)

(2009/C 55/86)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teised menetluspooled: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Igal juhul:
 - (A.1) tühistada edasikaevatud kohtumäärus täies ulatuses ja tingimusteta;
 - (A.2) tuvastada, et esimeses astmes esitatud hagi oli ilmselgelt vastuvõetav.
- Esimese võimalusena:
 - (B.1) rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi sisalduvad nõuded täies ulatuses ja tingimusteta;
 - (B.2) mõista teiselt menetluspoolelt välja kõik apellandi kohtukulud ja menetlusega seoses kantud muud kulud nii esimeses kohtuastmes kui ka apellatsiooniastmes;
- või teise võimalusena:
 - (B.3) saata kohtuasi tagasi uueks lahendamiseks Avaliku Teenistuse Kohtule teises kohtukoosseisus.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva apellatsioonkaebusega vaidlustatakse Avaliku Teenistuse Kohtu 4. novembri 2008. aasta määrus kohtuasjas F-87/07: Marcuccio vs. komisjon.

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-9/09: Marcuccio vs. komisjon.

Apellant väidab konkreetselt, et Avaliku Teenistuse Kohus jättis langetamata otsuse kohtuvaidluse keskse küsimuse kohta ehk loa kohta esitada arsti allkirjaga teatis. Samuti väidab apellant, et sedastused, mis puudutasid väidetavat vastuvõetamatust, kui küsimuse all oli kahju hüvitamise nõue; nõue, et Avaliku Teenistuse Kohus tuvastaks „kõnealuste toimingute, faktiliste asjaolude ja tegevuste esinemise ja vähemalt teise võimalusena nende õigusvastasuse”; ning esimese astmes esitatud hagi tervikuna, olid täielikult põhjendamata ja ebaloogilised.