

Neljandaks, viidates alternatiivsetele reguleerivatele meetmetele, tõlgendas Üldkohus valesti ELTL artikli 107 lõike 3 punktis c sätestatud mõisteid „siseturg” ning „kaubandustingimuste mõjutamine ebasoovitavalt”, kuna kohus ei arvestanud, et reguleerivad meetmed võivad ka konkurentsi moonutada. Lõppjärel, et iga reguleeriv meede kahjustab vähem neid õigushuve kui abi, loob kriteeriumid, mille ulatust on lubamatult vähendatud.

Viiendaks heidab Saksamaa Üldkohtule ette seda, et kohus võttis üle komisjoni loodud tehnoloogilise neutraalsuse põhimõtte, ilma et kohus oleks seejuures mõõnnud, et sisuliselt lükati sellega tagasi kõnealuse meetmega Saksa ametivõimude taotletud eesmärk. Tehnoloogilise neutraalsuse põhimõte on sobiv kriteerium kokkusobivuse kontrollimiseks üksnes siis, kui abi eesmärk kui selline on ringhäälingu digiteerimine. Abi andmisel DVB-T-le üleminekul Berliin-Brandenburgi piirkonnas oleks tulnud siiski erinevatel põhjustel eelistada just seda edastusmoodust, samas kui edastamine kaabli ja satelliidi abil ei vajanud mingit abi. Abimeetme legitiimse eesmärgi kindlaksmääramisel on liikmesriigil kaalutlusruum.

BCS SpA 23. detsembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 28. oktoobri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-137/08: BCS SpA versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-553/09 P)

(2010/C 51/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BCS SpA (esindajad: advokaadid M. Franzosi, V. Jandoli, F. Santonocito)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Deere & Company

Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

— tühistada vaidlustatud kohtuotsused;

— tunnistada kaubamärk '289 kehtetuks;

— mõista kohtukulud välja vastaspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud järgmisi õigusnorme:

- I. Esimese Astme Kohus tõlgendas kaubamärgimääruse⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõiget 3 vääralt, leides, et kaubamärgi eristusvõime omandamine ei sõltu selle ainukasutamisest minevikus ja olevikus (lisades samas otsuses, et kasutamine ei ole teatavate riikide osas tõendatud, vaid lausa ümber lükatud);
- II. Esimese Astme Kohus kohaldas vääralt ühenduse kohtupraktikas sedastatud kaubamärgi eristusvõime omandamise kriteeriumi, rikkudes kaubamärgimääruse artikli 7 lõiget 3.

Esimese punktiga seoses tõendavad ainukasutamise puudumist ühenduse teistes osades need kinnitused, mida on andnud Taanis ja Iirimaa asuvad kolmandad isikud. See, et nendes riikides ei seostata rohelise ja kollase värvi kombinatsiooni Deere-ga, on vastuolus asjaoluga, et nendes riikides on eristusvõime omandamine tuvastatud.

Teise punktiga seoses vaidlustab BCS õiguskriteeriume, mida Esimese Astme Kohus kohaldas teisese tähenduse tuvastamisel, kuna need kriteeriumid on vastuolus Euroopa ühenduste kohtu väljakujunenud praktikaga. Deere kaubamärgi kasutuse kestus, turuosad ja müügiimahud ei ole asjaolud, mis individuaalselt võiksid tõendada teisese tähenduse omandamist. Eelkõige ei saa need asendada puudu olevaid turu-uuringuid (või vastupidi-seid andmeid kolmandate isikute kinnitustes), kuna tegemist on teist liiki tõenditega.

Esimese Astme Kohus eksis, jättes arvestamata otsese tõendiga selle kohta, et ühenduse kaubamärgil '289 puudub Iirimaa ja Taanis eristusvõime.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT erivaljaanne 17/01, lk 146), asendatud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (kodifitseeritud versioon) (ELT L 78, lk 1).