

*Teine menetlusosaline:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: S. Schäffner)

### Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 16. detsembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-335/07: Volker Mergel jt vs. Siseturu Ühtlustamise Amet, millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 25. juuni 2007. aasta otsuse peale, millega jäeti rahuldamata kaebus kontrollija otsuse peale, millega keelduti registreerimast ühenduse sõnamärki „Patentconsult” kaupadele ja teenustele klassides 35, 41 ja 42 — Asjaomaste kaupade või teenuste omadusi kirjeldavatest tähistest või viidetest koosneva kaubamärgi eristusvõime

### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja V. Mergelilt, K. Kampfenkelilt, B. Billilt ja A. Herdenilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 90, 18.4.2009.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 18. märtsi 2010. aasta määrus — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-282/09 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus — Kodukorra artikkel 119 — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Registreerimisest keeldumine — Igakülgne hindamine registreerimistaotluses osutatud kaupadest ja teenustest lähtudes — Homogeense rühma moodustavad kaubad ja teenused — Osaliselt ilmselgelt põhjendamatut ja osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatut apellatsioonkaebus)

(2010/C 148/17)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Apellant: Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (esindajad: advokaadid P. Greffe ja L. Paudrat)

*Teine menetlusosaline:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

### Ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 20. mai 2009. aasta otsuse peale (liidetud kohtuasjad T-405/07 ja T-406/07), milles Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata hagid, mille apellant oli esitanud Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 10. juuli 2007. aasta ja 12. septembri 2007. aasta otsuste peale, millega jäeti rahuldamata kaebused kontrollija otsuste peale keelduda kaubamärkidena registreerimast sõnalisi tähiseid PAYWEB CARD ja P@YWEB CARD kaupade ja teenuste jaoks, mis kuuluvad 15. juuni 1957. aasta märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe klassidesse 9, 36 ja 38 — Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146) artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 73 rikkumine — Vajadus kontrollida kõiki selle määruse artikli 7 lõikes 1 nimetatud keeldumispõhjusi eraldi — Nõue põhjendada registreerimisest keeldumist iga registreerimistaotluses osutatud kauba ja teenuse osas eraldi — Homogeense rühma moodustavad kaubad ja teenused

### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europelt (CFCMCEE).

(<sup>1</sup>) ELT C 233, 26.9.2009.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 29. detsembril 2009 — Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof versus E ja F**

(Kohtuasi C-550/09)

(2010/C 148/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

Süüdistaja: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Süüdistatavad: E ja F

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 27. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 2580/2001<sup>(1)</sup> artikli 2 alusel — võttes vajaduse korral arvesse Euroopa Liidu Nõukogu 28. juuni 2007. aasta otsusega (2007/445/EÜ)<sup>(2)</sup> muudetud menetlust — sellise üksuse loetellu kandmist, kes ei ole esitanud teda puudutavate otsuste vastu hagi, tuleb algusest saadik pidada kehtivaks ka sellisel juhul, kui loetellu kandmisel rikuti põhilisi menetluslikke tagatisi?
2. Kas määruse nr 2580/2001 artikleid 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et rahaliste vahendite, finantsvara või muude majandusressursside andmine artikli 2 lõikes 3 nimetatud loetelus sisalduvate juriidiliste isikute, rühmituste või üksuste käsutusse, osalemine selliste vahendite eraldamises või kaasatus sellisesse tegevusse, mille eesmärk on hoida kõrvale määruse artikli 2 täitmisest, võib esineda ka juhul, kui nimetatud vahendeid eraldav isik on ise kõnealuse juriidilise isiku, rühmituse või üksuse liige?
3. Kas määruse nr 2580/2001 artikleid 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et rahaliste vahendite, finantsvara või muude majandusressursside andmine artikli 2 lõikes 3 nimetatud loetelus sisalduvate juriidiliste isikute, rühmituste või üksuste käsutusse, osalemine selliste vahendite eraldamises või kaasatus sellisesse tegevusse, mille eesmärk on hoida kõrvale artikli 2 täitmisest, võib esineda ka juhul, kui eraldatavad vahendid on (kaudselt) juba kõnealuse juriidilise isiku, rühmituse või üksuse käsutuses?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 2580/2001 teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks (EÜT L 344, lk 70; ELT eriväljaanne 18/01, lk 207).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 28. juuni 2007. aasta otsus 2007/445/EÜ, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 (teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks) artikli 2 lõiget 3 ning tunnistatakse kehtetuks otsused 2006/379/EÜ ja 2006/1008/EÜ (ELT L 169, lk 58).

France Télécom SA 12. veebruaril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 30. novembri 2009. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-427/04 ja T-17/05: Prantsuse Vabariik ja France Télécom versus komisjon

(Kohtuasi C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Apellant: France Télécom SA (esindajad: advokaadid S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid ja M. van der Woude)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Prantsuse Vabariik

**Apellandi nõuded**

— tühistada vaidlustatud otsus;

— teha vastavalt Euroopa Kohtu põhikirja artiklile 61 asjas lõplik kohtuotsus ning rahuldada France Télécomi poolt esimeses kohtuastmes esitatud nõuded;

— teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse, ja

— mõista kohtukulud tervikuna välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks viis väidet.

Esimese väite raames väidab France Télécom, et Üldkohus on rikkunud riigiabi mõistet, nõustudes käsitleval juhul kasutatud kvalifikatsiooniga, samas kui ta ise mõõnab, et võimaliku soodustuse olemasolu (või puudumine) ei sõltunud antud juhul käsitletavat korda iseloomustavatest tunnustest, vaid sellest korrast — mille mõju oli võimalik tuvastada alles *ex post* — väljapoole jäävatest faktoritest. Seeläbi on Üldkohus eiranud ETLT artiklitega 107 ja 106 ette nähtud riigiabi eelneva kontrollimise korra olemust, kuna mainitud *ex ante* kord põhineb korda iseloomustavate tunnuste objektiivsel analüüsil, mis toimub liikmesriigi ametiasutuste poolt eelnevalt edastatud teate alusel.