

2006/112/EÜ nõuetega kooskõlas, eelkõige hobusetõugude puhul, mida kasutatakse reeglina koolisõidu-, ratsa-, tsirkuse- või võidusõiduhobustena.

Direktiiv 2006/112/EÜ annab liikmesriikidele õiguse kohaldada lisaks harilikule käibemaksumäärale teatavatel tingimustel vähendatud käibemaksumäärasid. Näiteks antakse direktiivi 2006/112/EÜ artikli 98 lõikes 2 liikmesriikidele võimalus kohaldada vähendatud käibemaksumäära „III lisa nimetatud rühmadesse kuuluvate kaubatarnete [...] suhtes”. Kuna vähendatud käibemaksumäär on erand harilikust käibemaksumäärast, siis tuleb seda sätet kohaldamisel kitsalt tõlgendada.

Komisjon on seisukohal, et elusloomad — eelkõige hobused —, mida reeglina ei kasutata toiduks, ei kuulu III lisa punkti 1 alla. Seega ei saa nendele loomadele kohaldada direktiivi 2006/112/EÜ artikli 98 lõikes 2 sätestatud vähendatud käibemaksumäära. See tuleneb nii direktiivi III lisa punkti 1 ülesehitusest kui ka erinevatest keeleversioonidest. Ka eesmärgile suunatud tõlgendamine ei anna teistsugust tulemust: selle punkti eesmärk on toiduainete ja sööda valmistamiseks mõeldud toodete eeliskohtlemine.

Hobusetõugude eristamise puudumine kombineeritud nomenklatuuris ei mängi käesoleval juhul rolli, kuna tolliõiguslik klassifitseerimine toimub käibemaksuõigusest erinevate kriteeriumide alusel. Asjaolu, et direktiivi 2006/112/EÜ artikli 98 lõige 3 lubab liikmesriikidel lähtuda kombineeritud nomenklatuurist, ei tähenda seda, et liikmesriik võib tugineda kombineeritud nomenklatuuri ebatäpsusele, õigustamaks ühenduse käibemaksuõiguse väära ülevõtmist.

Tehingutele hobusetõugudega, mida kasutatakse reeglina koolisõidu-, ratsa-, tsirkuse- või võidusõiduhobustena, ei saa kohaldada vähendatud käibemaksumäära ka direktiivi 2006/112/EÜ III lisa punkti 11 alusel kui tavapärast põllumajanduslikus tootmises kasutatavate kaupade tarnetele. See, et hobused on põllumajandusloomad, ei tähenda, et neid hobusetõuge kasutatakse tavapärast põllumajanduslikus tootmises. Tegelikult kasutatakse neid hobusetõuge spordis, väljaõppes, vabaaja ja meelelahutuslikel eesmärkidel, st sugugi mitte põllumajanduslikus tootmises.

## 19. novembril 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-454/09)

(2010/C 24/60)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: E. Righini ja B. Stromsky)

Kostja: Itaalia Vabariik

### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Itaalia Vabariik ei ole võtnud ettenähtud tähtaja jooksul kõiki vajalikke meetmeid, et lõpetada riigiabi, mis on ebaseaduslikuks ja ühisturuga kokkusobimatuks tunnistatud komisjoni 16. aprilli 2008. aasta otsusega 2008/697/EÜ riigiabi nr C 13/07 (ex NN 15/06 ja N 734/06) kohta, mida Itaalia on rakendanud ettevõtja New Interline suhtes<sup>(1)</sup> (teatavaks tehtud numbri K(2008) 1321 all), siis on Itaalia Vabariik rikkunud talle nimetatud otsuse artiklitest 2, 3 ja 4 ning EÜ asutamislepingust tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Tähtaeg, mille jooksul Itaalia oleks pidanud lõpetama ebaseadusliku riigiabi ja selle tagasi nõudma, möödus neli kuud pärast otsuse teatavakstegemist. Rohkem kui aasta hiljem ei ole Itaalia ametiasutused ikka võtnud otsuse täitmiseks ja abi tagasinõudmiseks vajalikke meetmeid.

<sup>(1)</sup> ELT L 235, lk 12.

## 20. novembril 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-455/09)

(2010/C 24/61)

Kohtumenetluse keel: poola

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: S. Pardo Quintillán ja Ł. Habiak)