

ja mis näeb ette liitumise üheainsa asutusega, mis on määratud täiendava tervisekindlustusskeemi haldamiseks, ilma et asjassepuutuva valdkonna ettevõtjatel oleks võimalus saada liitumisest vabastust, on kooskõlas EÜ artiklitega 81 ja 82 või kas need annavad määratud asutusele turgu valitseva seisundi, mida kurnarvitatakse?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour d'appel de Paris (Prantsusmaa) 10. novembril 2009. aastal — Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS versus Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi

(Kohtuasi C-439/09)

(2010/C 24/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Paris (Prantsusmaa).

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS.

Vastustajad: Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi.

Eelotsuse küsimus

Kas lepingujärgsete toodete lõppkasutajatele internetis müümise üldine ja täielik keeld, mis on volitatud turustajatele valikulises turustusvõrgus kehtestatud, kujutab endast EÜ asutamislepingu artikli 81 lõike 1 tähenduses eesmärgi poolest põhilist konkurentsipiirangut, mis jääb määruses nr 2790/1999⁽¹⁾ ette nähtud grupierandi alt välja, kuid mille suhtes võib EÜ asutamislepingu artikli 81 lõike 3 alusel kohaldada üksikerandit?

⁽¹⁾ Komisjoni 22. detsembri 1999. aasta määrus (EÜ) asutamislepingu artikli 81 lõike 3 kohaldamise kohta vertikaalkokkuleppe ja kooskõlastatud tegevuse liikide suhtes (ELT L 336, lk 21; ELT erivaljaanne 08/01, lk 364).

11. novembril 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-441/09)

(2010/C 24/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja B.-R. Killmann)

Kostja: Austria Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Austria Vabariik kohaldab teatavate elusloomade, eelkõige hobuste, mida ei kasutata toiduainete või sööda valmistamiseks, tarnetele, impordile ja ühendusesisele soetamisele vähendatud käibemaksumäära, on Poola Vabariik rikkunud direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾ artiklitest 96 ja 98 koostoimes III lisaga tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon on seisukohal, et Austria käibemaksuõigus on vastuolus direktiivi 2006/112/EÜ artiklitega 96 ja 98 koostoimes III lisaga, kuna Austria kohaldab vähendatud käibemaksumäära teatavate elusloomade (eelkõige hobuste) tarnetele ka siis, kui need loomad ei ole ette nähtud toiduainete valmistamiseks.

Mõiste „elusloomad“ direktiivi III lisa punktis 1 ei ole komisjoni arvates iseseisev kategooria, vaid hõlmab üksnes selliseid loomi, mis on tavaliselt ette nähtud kasutamiseks toiduainete ja sööda valmistamisel. Komisjon leiab, et seda tõlgendust toetavad selle sätte hispaania-, prantsus-, inglise-, itaalia-, hollandi-, portugali- ja rootsikeelne versioon. Lisaks tuleb väljakujunenud kohtupraktika kohaselt seda sätet selle erandliku laadi tõttu tõlgendada kitsalt.

Komisjon lisab, et iseäranis loomade puhul, mis kuuluvad hobuslaste perekonda, on ilmne, et neid kasutatakse eeskätt veoloomadena ja ratsutamisel (mitte aga toiduainete või söödana).

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).