

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivis 2006/112/EÜ sätestatud käibemaksu mahaarvamise õiguse üldpõhimõtetele on kooskõlas see, kui sellistes õigusnormides on sätestatud, et käibemaksukohustuslasel on õigus sisend- ja/või impordikäibemaksu mahaarvamiseks enne tema käibemaksukohustuslasena registreerimise kuupäeva omandatud kauba ja/või teenuse suhtes ainult siis, kui seda kaupa kasutatakse selle käibemaksukohustuslase niisuguse tegevuse tarbeks, mis kuulub käibemaksuga maksustamisele, st et enne tema käibemaksukohustuslasena registreerimist omandatud kauba ja teenuse suhtes ei tohi sisend- ja/või impordikäibemaksu maha arvata, kui seda kaupa on juba sellise tegevuse tarbeks kasutatud?

renditöötajate suhtes ei kehti direktiivis 2001/23 ette nähtud tagatised?

2. Kas direktiivi 2001/23/EÜ artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et renditöötajate tähtajaliste töölepingute uuendamata jätmise neile määratud tegevuse ülemineku tõttu rikub selles sättes ette nähtud keeldu selliselt, et asjaomaseid renditöötajaid tuleb pidada ülemineku kuupäeval endiselt tööjõu kasutaja käsutuses olevaks?

3. Kas direktiivi 2001/23/EÜ artikli 3 lõiget 1, vajadusel koostöös artikli 2 lõike 2 punktiga c, tuleb tõlgendada nii, et see kohustab omandajat säilitama töösuhet renditöötajatega, kes olid määratud üleantava tegevuse teostamiseks või keda tuleb pidada ülemineku kuupäeval endiselt tööjõu kasutaja käsutuses olevaks?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour du travail de Bruxelles (Belgia) 30. septembril 2009 — Jhonny Briot versus Randstad Interim, Sodexho SA, Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-386/09)

(2009/C 312/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour du travail de Bruxelles (Belgia)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Jhonny Briot

Vastustajad: Randstad Interim, Sodexho SA, Euroopa Liidu Nõukogu

Eelotsuse küsimused

1. Kui ettevõtja üleminekul direktiivi 2001/23 (¹) artikli 1 lõike 1 tähenduses selgub, et üleminev üksus, st ühenduse institutsiooni asutusesisene restoran, kasutas erinevate rendiagentuuridega sõlmitud raamlepingu alusel olulist hulka renditöötajaid, siis kas võõrandajast tööandjaks selle direktiivi artikli 2 lõike 1 punkti a tähenduses tuleb pidada rendiagentuuri või institutsiooni, kelle järelevalve all ja juhtimisel renditöötajad töötasid?

Kui võõrandajast tööandjaks ei saa pidada ei rendiagentuuri ega tööjõudu kasutavat ettevõtjat, siis kas tuleb järeldada, et

Juhul, kui vastus sellele küsimusele on jaatav, siis kas artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see nõuab tähtajatu töölepingu sõlmimist juhul, kui omandaja ei ole rendiagentuuri ning ei saa sõlmida renditöölepingut?

(¹) Nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiiv 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Juzgado Mercantil (Hispaania) 1. oktoobril 2009 — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) versus Magnatradning SL

(Kohtuasi C-387/09)

(2009/C 312/30)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Mercantil nr 1, Santa Cruz de Tenerife

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA)

Kostja: Magnatradning SL