

## 14. juulil 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-264/09)

(2009/C 282/36)

Kohtumenetluse keel: slovaki

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: O. Beynet, F. Hoffmeister ja J. Javorský)

Kostja: Slovaki Vabariik

### Hageja nõuded

— Tuvastada, et ülekandevõrgule võrdse juurdepääsu tagamata jätmisega on Slovaki Vabariik rikkunud temale Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/54/EÜ (mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 96/92/EÜ) (<sup>1</sup>) artikli 20 lõikest 1 ja artikli 9 punktist e tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Slovaki Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 1. juulil 2004.

(<sup>1</sup>) ELT L 176, lk 37; ELT eriväljaanne 12/02, lk 211.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas High Court of Justice, Chancery Division (Ühendkuningriik) 12. augustil 2009 — Interflora Inc, Interflora British Unit versus Marks & Soencer plc, Flowers Direct Online Limited**

(Kohtuasi C-323/09)

(2009/C 282/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice, Chancery Division.

### Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Interflora Inc, Interflora British Unit

Kostjad: Marks & Soencer plc, Flowers Direct Online Limited

### Eelotsuse küsimused

1. Kui ettevõtja, kes on registreeritud kaubamärgi omaniku konkurent ning kes oma veebilehe kaudu müüb kaupu ja osutab teenuseid, mis on identsed kõnealuse kaubamärgiga hõlmatutega 1) valib otsingumootori haldaja spondeeritud linkide teenuses võtmesõnaks tähise, mis on identne (vastavalt Euroopa Kohtu otsusele kohtuasjas C-291/00) kõnealuse kaubamärgiga, 2) määrab selle tähise võtmesõnaks, 3) seob selle tähise oma veebilehe internetiaadressiga, 4) määrab kliki hinna, mida ta seoses selle võtmesõnaga maksab, 5) määrab kindlaks spondeeritud lingi kuvamise ajastuse ja 6) kasutab kõnealust tähist otsingumootori haldajaga peetavas ärikirjavahetuses, mis puudutab arveldamist ja tasude maksmist ja/või konto haldamist, kuid spondeeritud link ise ei sisalda kõnealust ega sarnast tähist; kas siis mõni neist tegudest või kõik need teod kujutavad endast tähise „kasutamist“ konkurendi poolt Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ (<sup>1</sup>) (kaubamärgidirektiiv) artikli 5 lõike 1 punkti a ning nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/49 ühenduse kaubamärgi kohta (<sup>2</sup>) (kaubamärgimäärus) artikli 9 lõike 1 punkti a tähenduses?
2. Kas mõni selline kasutamine kaupade või teenuste „pühul“, mis on identsed nendega, mille jaoks kaubamärk on registreeritud, on kasutamine kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkti a ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkti a tähenduses?
3. Kas mõni selline kasutamine kuulub alljärgnevate sätete kohaldamisalasse:
  - a) kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkt a ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkt a; ja/või
  - b) (eeldades, et selline kasutamine kahjustab kaubamärgi eristusvõimet või kasutab ebaõiglaselt ära kaubamärgi mainet) kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõige 2 ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkt c?
4. Kas vastust kolmandale küsimusele mõjutaks see, kui:
  - a) konkurendi spondeeritud lingi esitamine vastuseks kõnealust tähist sisaldavale kasutaja otsingule paneks mõned avalikkuse esindajad vastupidiselt tegelikkusele arvama, et konkurent on kaubamärgiomaniku ärivõrgustiku liige; või
  - b) otsingumootori haldaja ei võimalda kaubamärgiomanikel asjassepuutavas liikmesriigis tõkestada nende kaubamärkidega identsete tähiste valimist võtmesõnadeks kolmandate isikute poolt?

5. Kui otsingumootori haldaja 1) esitab tähise, mis on identne (vastavalt Euroopa Kohtu otsusele kohtuasjas C-291/00) registreeritud kaubamärgiga kasutajale otsinguribadel, mis asuvad ala- ja ülaosas otsingulehtedel, mis sisaldavad spondeeritud linki eespool esimeses küsimuses viidatud konkurendi veebilehele, 2) esitab selle tähise kasutajale otsingutulemuste kokkuvõttes, 3) esitab selle tähise alternatiivse soovitusena, kui kasutaja on sisestanud otsingumootorisse sarnase tähise, 4) esitab konkurendi spondeeritud linki sisaldava otsingutulemuste lehe vastuseks kasutaja poolt kõnealuse tähise sisestamisele ja 5) mugeb sellega, kuidas kasutaja tähist kasutab, esitades kasutajale konkurendi spondeeritud linki sisaldavaid otsingutulemuste lehti, kuid spondeeritud link ise ei sisalda kõnealust ega sellega sarnast tähist; kas siis mõni või kõik need teod kujutavad endast tähise „kasutamist” otsingumootori haldaja poolt kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkti a ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkti a tähenduses?
6. Kas mõni selline kasutamine kaupade või teenuste „puhul”, mis on identsed nendega, mille jaoks kaubamärk on registreeritud, on kasutamine kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkti a ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkti a tähenduses?
7. Kas mõni selline kasutamine kuulub alljärgnevate sätete kohaldamisalasse:
- a) kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkt a ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkt a; ja
- b) (eeldades, et selline kasutamine kahjustab kaubamärgi eristusvõimet või kasutab ebaõiglaselt ära kaubamärgi mainet) kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõige 2 ning kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkt c?
8. Kas vastust seitsmendale küsimusele mõjutaks see, kui:
- a) konkurendi spondeeritud lingi esitamine vastuseks kõnealust tähist sisaldavale kasutaja otsingule paneks mõned avalikkuse esindajad vastupidiselt tegelikkusele arvama, et konkurent on kaubamärgiomaniku ärivõrgustiku liige; või
- b) otsingumootori haldaja ei võimalda kaubamärgiomanikel asjassepuutuvas liikmesriigis tõkestada nende kaubamärkidega identsete tähistte valimist võtmesõnadeks kolmandate isikute poolt?
9. Kui mõni selline kasutamine kuulub kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 punkti a/kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkti a ja/või kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 2/kaubamärgimääruse artikli 9 lõike 1 punkti c kohaldamisalasse, siis:
- a) kas selline kasutamine seisneb „teenuse saaja poolt pakutava teabe edastamises sidevõrgu kaudu” või hõlmab eelnimetatut, ja kui see on nii, siis kas otsingumootori haldaja „vali[b või] muuda[b] edastuses sisalduvat teavet” Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (e-kaubanduse direktiivi) <sup>(3)</sup> artikli 12 lõike 1 tähenduses?
- b) kas selline kasutamine seisneb „teabe automaatses, vahepeelses ja ajutises talletamises”, mille „ainus eesmärk on teabe tõhusam edastamine teistele teenuse saajatele nende taotluse alusel”, või hõlmab see eelnimetatut e-kaubanduse direktiivi artikli 13 lõike 1 tähenduses?
- c) kas selline kasutamine seisneb „teenuse saaja poolt pakutava teabe talletamises” või hõlmab see eelnimetatut e-kaubanduse direktiivi artikli 14 lõike 1 tähenduses?
- d) kui kasutamine ei seisne ainuüksi tegevuses, mis kuulub e-kaubanduse direktiivi artikli 12 lõike 1 ja/või artikli 13 lõike 1 ja/või artikli 14 lõike 1 kohaldamisalasse, kuid hõlmab sellist tegevust, kas siis otsingumootori haldaja vabaneb vastutusest osas, milles kasutamine seisneb sellises tegevuses, ja kui see on nii, siis kas võib välja mõista kahjutasu või muid rahalisi hüvitisi kasutamise eest osas, mis ei ole vastutusest välistatud?
10. Kui vastus üheksandale küsimusele on, et kõnealune kasutamine ei seisne ainuüksi tegevuses, mis kuulub e-kaubanduse direktiivi artiklite 12–14 ühe või mitme sätte kohaldamisalasse, kas siis konkurenti võib pidada ühiselt otsingumootori haldajaga vastutavaks viimase otsingumootori haldaja rikkumiste eest aktsessorset vastust puudutavate siseriiklike õigusnormide alusel?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimene direktiiv 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92).

<sup>(2)</sup> nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta) (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).