

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 1. veebruari 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 259/93 jäätmesaadetiste järelevalve ja kontrolli kohta Euroopa Ühenduses, ühendusse sisseveo ning ühendusest väljaveo korral⁽¹⁾ artikli 2 punkte i ja k, koostoimes nõukogu 15. juuli 1975. aasta direktiivi 75/442/EMÜ jäätmete kohta⁽²⁾ artikli 1 punktidega e ja f ja koos eelmainitud direktiivi lisa IIA punktiga D10 ja lisa IIB punktiga R1, tuleb tõlgendada selliselt, et Euroopa Kohtu poolt 13. veebruari 2003. aasta otsuses kohtuasjas C-458/00: komisjon vs. Luksemburg (EKL 2003, lk I-1553) määratud esimest kriteeriumi, mis võimaldab jäätmete põletamist pidada jäätmete taaskasutamiseks, et toota energiat eelmainitud direktiivi lisa IIB punkti R1 tähenduses (s.t tegevuse peamine eesmärk on jäätmetele kasuliku funktsiooni andmine, nimelt energia tootmine), on võimalik täita ka sellisel juhul, kui puuduvad kõik Euroopa Kohtu poolt ülaltoodud kohtuasjas mainitud asjaolud kui jäätmete taaskasutust tõendavad tegurid, see tähendab, kui põletatavate jäätmete jaoks mõeldud rajatise käitaja ei teosta makset jäätmete tarnijale ja rajatis ei ole tehniliselt kohandatud primaarenergia allikate baasil opereerimiseks jäätmete nappuse korral?

2. Kui vastus eeltoodud küsimusele on jaatav, siis millistel tingimustel võib tegevust sellisel juhul jäätmete taaskasutamiseks pidada?
 - (a) Kas jäätmekäitluse eest maksmise aspekti on võimalik täielikult eirata või on selleks, et jäätmekäitlust saaks pidada jäätmete taaskasutuseks, vajalik täita vähemalt tingimus, et tulu, mida rajatise käitaja saab teatud jäätmekoguse põletamisel tekkiva soojus- või elektrienergia müügist, ületab tulu, mida rajatise käitaja saab jäätmete vastuvõtmise eest?

 - (b) Mis puutub jäätmete vastuvõtja rajatise liiki, siis kas jäätmete taaskasutuse tõendamisel on võimalik pidada piisavaks teguriks seda, et rajatise tegevusluba käsitlevas otsuses on rajatis ametlikult määratud kui rajatis, mis on mõeldud jäätmete taaskasutuseks energia tootmise eesmärgil ja rajatise käitaja kohustub lepingu alusel varustama võrku teatud hulga soojusenergiaga ja maksuma leppetrahvi kõnealuse kohustuse mittetäitmisel, või on tegemist miinimumtingimusega, mille alusel saab tegevust pidada jäätmete taaskasutuseks, et rajatise käitaja on õiguslikust, tehnilisest ja majanduslikust vaatepunktist lähtuvalt tegelikult võimeline rajatist opereerima, vähemalt ajutiselt, muude kütuste kui jäätmete baasil?

⁽¹⁾ EÜT 1993 L 30, lk 1; ELT eriväljaanne 15/02, lk 176.

⁽²⁾ EÜT 1975 L 194, lk 39; ELT eriväljaanne 15/01, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 30. juulil 2009 — Staatssecretaris van Justitie (Madalmaad) versus F. Toprak

(Kohtuasi C-300/09)

(2009/C 267/60)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Staatssecretaris van Justitie

Vastustaja apellatsioonimenetluses: F. Toprak

Eelotsuse küsimus

Kas otsuse nr 1/80 artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et uus piirang selle sätte tähenduses on ka pärast 1. detsembril 1980 jõustunud sätte, mis oli leebem võrreldes 1. detsembril 1980 kehtinud sättega, karmistamine, kui see karmistamine ei põhjusta ebasoodsamat olukorda võrreldes 1. detsembril 1980 kehtinud sättega?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 30. juulil 2009 — Staatssecretaris van Justitie versus I. Oguz

(Kohtuasi C-301/09)

(2009/C 267/61)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Staatssecretaris van Justitie

Vastustaja: I. Oguz

Eelotsuse küsimused

Kas otsuse nr 1/80 artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et uus piirang selle sätte tähenduses on ka pärast 1. detsembril 1980 jõustunud sätte, mis oli leebem võrreldes 1. detsembril 1980 kehtinud sättega, karmistamine, kui see karmistamine ei põhjusta ebasoodsamat olukorda võrreldes 1. detsembril 1980 kehtinud sättega?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 3. augustil 2009 — Vicoplus SC PUH, teine menetlusosaline Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Kohtuasi C-307/09)

(2009/C 267/62)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State (Madalmaad)

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Vicoplus SC PUH

Teine menetlusosaline: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikleid 49 ja 50 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm nagu Wet arbeid vreemdelingen (välismaalaste tööseadus) artikkel 2 koosmõjus Besluit uitvoering wet arbeid vreemdelingen (välismaalaste tööseaduse rakendusmäärus) artikli 1e lõike 1 punktiga c, mis nõuab töölevõtmise luba töötajate lähetamise korral direktiivi 96/71/EÜ⁽¹⁾ artikli 1 lõike 3 punkti c tähenduses?
- 2) Millistel tingimustel on tegemist töötajate lähetamisega direktiivi 96/71/EÜ artikli 1 lõike 3 punkti c tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiiv 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega (EÜT L 18, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 431).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 3. augustil 2009 — B.A.M. Vermeer Contracting Sp. z.o.o., teine menetluspool: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Kohtuasi C-308/09)

(2009/C 267/63)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: B.A.M. Vermeer Contracting Sp. z.o.o.

Vastustaja: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikleid 49 ja 50 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm nagu Wet arbeid vreemdelingen'i artikkel 2 koostoimes Wet arbeid vreemdelingen'i rakendusmääruse artikli 1e lõike 1 punktiga c, mille kohaselt on töötajate lähetamiseks direktiivi 96/71/EÜ⁽¹⁾ artikli 1 lõike 3 punkti c tähenduses nõutav töölevõtmise luba?
2. Milliste kriteeriumite alusel tuleb otsustada, kas tegemist on töötajate lähetamisega direktiivi 96/71/EÜ artikli 1 lõike 3 punkti c tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiiv 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega (EÜT L 18, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 431).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 3. augustil 2009 — Olbek Industrial Services sp. zoo, teine menetluspool: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Kohtuasi C-309/09)

(2009/C 267/64)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State