

hõlma piimakogust, mille teine tootja oli asjaomasel kvoodiaastal enne ettevõtte üleminekut juba tarninud?

2. Kas ühenduse õigusega või piima- ja piimatoodete turu ühise korralduse üldpõhimõtetega on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mis lubab määruse nr 1788/2003 artikli 10 lõikes 3 ette nähtud tootmiskvoodi kasutamata osa ja kvooti ületava toodangu tasakaalu viimise raames esimese küsimuse aluseks oleval juhul osaleda kõnealuse tootmiskvoodi ümberjaotamises tootjal, kes võttis põllumajandusettevõtte kvoodiaastal üle, kusjuures tema puhul võetakse arvesse ka seda osa kvoodist, millega ettenähtud koguse oli teine tootja juba tarninud?

(¹) ELT L 270, lk 123; ELT eriväljaanne 03/40, lk 391; parandus ELT L 233, 26.8.2006, lk 20; ELT L 110, 22.4.2008, lk 16.

Eelotsusetaotlus, mille esitas 25. juunil 2009 Augstākās tiesas Senāts (Lāti Vabariik) — Dita Danosa versus SIA LKB Līzings

(Kohtuasi C-232/09)

(2009/C 220/37)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākās tiesas Senāts

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Dita Danosa

Vastustaja: SIA LKB Līzings

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas kapitaliühingute juhtorganite liikmed kuuluvad töötaja mõiste alla ühenduse õiguse tähenduses?
- 2) Kas Komerclikums'i artikli 224 lõige 4, mis lubab kapitaliühingute juhatuse liikmeid ilma piirangutega ametist vabastada, eelkõige arvestamata juhatuse naissoost liikme rasedust, on direktiivi 92/85/EMÜ (¹) artikliga 10 ja Euroopa Ühenduste Kohtu praktikaga vastuolus?

(¹) Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiiv 92/85/EMÜ rasedate, hiljuti sünnitanud ja rinnaga toitvate töötajate tööohutuse ja töötervishoiu parandamise meetmete kehtestamise kohta (kümnes üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses), EÜT L 348, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 110.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) 26. juunil 2009 — G. A. Dijkman ja M. A. Dijkman-Lavaleije versus Belgia riik

(Kohtuasi C-233/09)

(2009/C 220/38)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Antwerpen

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: G. A. Dijkman ja M. A. Dijkman-Lavaleije

Vastustaja: Belgia riik

Eelotsuse küsimus

1. Kas EÜ artikli 56 lõikega 1 on vastuolus see, et Belgia residendid, kes investeerivad välismaal, näiteks Madalmaades, eemärgiga vältida 1992. aasta tulumaksuseadustiku artiklis 465 ette nähtud täiendavat kohalikku maksu, peavad kasutama vallasvaratulu väljamaksmiseks Belgia vahendajat, samas kui residendid, kes investeerivad Belgias, saavad alati kasutada tulumaksuseadustiku artiklis 313 sätestatud süsteemi, mis näeb ette maksuvabastuse vallasvaratulult kinnipeetud maksu alusel, ning saavad niiviisi vältida tulumaksuseadustiku artiklis 465 ette nähtud täiendavat kohalikku maksu, sest maks vallasvaratulul on juba kinni peetud?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Belgia) 1. juulil 2009 — Belgia riik versus Nathalie de Fruytier

(Kohtuasi C-237/09)

(2009/C 220/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Belgia riik

Vastustaja: Nathalie de Fruytier