

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal de commerce de Bourges (Prantsusmaa) 8. mail 2009 — Lidl SNC versus Vierzon Distribution SA**

(Kohtuasi C-159/09)

(2009/C 180/46)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal de commerce de Bourges

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Lidl SNC

Kostja: Vierzon Distribution SA

**Eelotsuse küsimused**

Kas direktiivi 84/450<sup>(1)</sup> (muudetud direktiiviga 97/55<sup>(2)</sup>) artiklit 3a tuleb tõlgendada nii, et võrdlev reklaam ei ole lubatud, kui võrreldakse samu vajadusi rahuldavate või samaks otstarbeks mõeldud kaupade hindu ehk esitletakse neid piisavalt samaväärsetena, ja seda üksnes põhjusel, et toidukaupade puhul on kõigi nende kaupade söögikõlbulikkus — või igal juhul nende meeldivus tarbijale — erinev tulenevalt eelkõige nende tootmise tingimustest ja asukohast, nende koostisosadest ja tootja kogemusest?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 10. septembri 1984. aasta direktiiv 84/450/EMÜ, mis käsitleb eksitava reklaamiga seotud liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamist (EÜT L 250, lk 17; ELT eriväljaanne 15/01, lk 227).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. oktoobri 1997. aasta direktiiv 97/55/EÜ, millega muudetakse direktiivi 84/450/EMÜ eksitava reklaami kohta, arvates selle hulka võrdleva reklaami (EÜT L 290, lk 18, ELT eriväljaanne 15/03, lk 365).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas First-tier Tribunal (Tax) (Ühendkuningriik) 8. mail 2009 — Repertoire Culinaire Ltd versus The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs**

(Kohtuasi C-163/09)

(2009/C 180/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

First-tier Tribunal (Tax) (Ühendkuningriik)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Repertoire Culinaire Ltd

Vastustaja: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas köögivein ja köögiportvein kuuluvad direktiivi 92/83/EMÜ<sup>(1)</sup> kohaselt impordiliikmesriigis aktsiisiga maksustamisele sel alusel, et need on hõlmatud mõiste „etanool“ määratlusega direktiivi 92/83 artikli 20 esimeses taandes?
2. Kas liikmesriigi kohustusega rakendada erand, mis sisaldub direktiivi 92/83 artikli 27 lõike 1 punktis f koostoiemes artikli 27 lõikega 6 ja/või EÜ artikliga 28 ja/või nende kohustuste vahetu mõjuga ja/või võrdse kohtlemise ja proportsionaalsuse põhimõtetega, on kooskõlas see, kui kõnealune erand piiratakse köögiveini, köögiportveini ja köögikonjaki osas juhtudele, mil alkohoolseid jooke on kasutatud koostisosana, ning selle erandi taotlejate ring piiratakse sellistele isikutele, kes on kasutanud kõnealuseid alkohoolseid jooke koostisosana toodetes, ja/või sellistele isikutele, kes tegelevad selliste toodete hulgimüügiga ja/või on tootnud või valmistanud selliseid tooteid nimetatud majandustegevuse tarvis, kusjuures seatakse lisatingimus, mille kohaselt tuleb nõuded esitada üldiselt nelja kuu jooksul alates maksu tasumisest ning tagasimakstav summa ei saa olla väiksem kui 250 inglise naela?
3. Kas köögiveini ja köögiportveini, kui need kuuluvad direktiivi 92/83 artikli 20 esimese taande kohaselt maksustamisele tulumaksuga, ja/või köögikonjakit, mis on käesolevas apellatsioonimenetluses vaidluse all, tuleks käsitleda nii, et need on vabastatud aktsiisist valmistamiskohas vastavalt direktiivi artikli 27 lõike 1 punktile f või alternatiivselt artikli 27 lõike 1 punktile e?
4. Milline mõju on või ei ole EÜ artikleid 10 ja 28 arvestades direktiivi 92/83 artiklist 20 ja artikli 27 lõike 1 punktist f — või alternatiivselt artikli 27 lõike 1 punktist e — tulenevatele liikmesriikide kohustustele sellel, et tootjaliikmesriik on lubanud köögiveini, köögiportveini ja köögikonjaki direktiivis 92/12 sätestatud aktsiisikontrollisüsteemist vabasse ringlusse Euroopa Liidus?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiiv 92/83/EMÜ alkoholi ja alkohoolsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta (EÜT L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206).