

Eelotsusetaotlus, mille esitas Verwaltungsgericht Schwerin (Saksamaa) 4. mail 2009 — Agrargut Babelin GmbH & Co KG versus Amt für Landwirtschaft Bützow

(Kohtuasi C-153/09)

(2009/C 180/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Schwerin

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Agrargut Babelin GmbH & Co KG

Vastustaja: Amt für Landwirtschaft Bützow

Eelotsuse küsimused

1. Kas põllumajandustootjal on keelatud enne kõikide maa tootmisest kõrvale jätmisega seotud toetusõiguste aktiveerimist aktiveerida toetusõigusi seoses püsikarjamaaga, seda isegi juhul, kui tal ei ole rohkem (haritavat) maad, mis on toomisest kõrvale jätmiseks kõlblik?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

Kas määruse (EÜ) nr 796/2004⁽¹⁾ artiklis 51 sätestatud sanktsioonid laienevad ka põllumajandustootjale, kes rikub enne 29. detsembrist 2006 (toomisest kõrvale jätmiseks kõlblike maade puudumise tõttu) maa tootmisest kõrvale jätmisega seotud toetusõiguste esmatahtsa täieliku aktiveerimise kohustust?

⁽¹⁾ ELT L 141, lk 18, ELT eriväljaanne 3/44, lk 243.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof (Saksamaa) 6. mail 2009 — Finanzamt Leverkusen versus Verigen Transplantation Service International AG

(Kohtuasi C-156/09)

(2009/C 180/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Finanzamt Leverkusen

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Verigen Transplantation Service International AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 28b F osa punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et
 - a) inimeselt eemaldatud kõhrkoed („biopsia teel saadud materjal”), mis antakse rakkude paljundamise eesmärgil ettevõtjale, kes tagastab need implantaadina, mis siiratakse tagasi samale isikule, kujutavad endast „materiaalset vallasvara” selle sätte tähenduses,
 - b) kõhrkudedest liigesekõhre rakkude eraldamine ja järgnev rakkude paljundamine kujutavad endast materiaalse vallasvara „töötlemist” selle sätte tähenduses,
 - c) kliendile osutatakse teenust „käibemaksukohustuslase registreerimisnumbri alusel” juba siis, kui nimetatud registreerimisnumber on märgitud teenuse osutaja arvele, ilma et oleks sõlmitud sõnaselget kirjalikku kokkulepet registreerimisnumbri kasutamise kohta?
2. Kui vastus mõnele eespool toodud küsimustest on eitav, siis kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 13 A osa lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et inimeselt eemaldatud kõhrkudedest liigesekõhre rakkude eraldamine ja järgnev rakkude paljundamine kujutavad endast „meditsiinilise abi andmist”, kui rakkude paljundamise teel saadud rakud siiratakse tagasi samale isikule?

⁽¹⁾ EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

7. mail 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-157/09)

(2009/C 180/44)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: H. Støvlbæk ja W. Roels)

Kostja: Madalmaade Kuningriik