

5. Kas universaalteenuse direktiivi sätteid rahastamise kohta, eelkõige selle artikli 13 lõike 2 viimast lauset ja IV lisa saab tõlgendada nii, et neil on vahetu õigusmõju?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) (EÜT L 108, lk 51; ELT eriväljaanne 13/29, lk 367).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Gerichtshof (Austria)  
24. aprillil 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH versus Oliver  
Heller**

(Kohtuasi C-144/09)

(2009/C 153/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Hotel Alpenhof GesmbH

Vastustaja: Oliver Heller

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tegevuse „suunamiseks” määruse (EÜ) nr 44/2001 („Brüssel I”) <sup>(1)</sup> artikli 15 lõike 1 punkti c tähenduses piisab sellest, et Internetis on olemas ligipääs tarbija lepingupartneri veebisaidile?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Verwaltungsgerichtshof  
Baden-Württemberg (Saksamaa) 24. aprillil 2009 — Land  
Baden-Württemberg versus Panagiotis Tsakouridis**

(Kohtuasi C-145/09)

(2009/C 153/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Land Baden-Württemberg

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Panagiotis Tsakouridis

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ <sup>(1)</sup> artikli 28 lõikes 3 kasutatud mõistet „avaliku julgeoleku huvides hädavajalik” tuleb tõlgendada nii, et väljasaatmise aluseks saab olla ainult vääramatu oht liikmesriigi välis- või sisejulgeolekule, mis hõlmab üksnes ohtu riigi ja selle oluliste asutuste toimimisele, rahvastiku säilimisele, samuti välissuhetele ja rahvaste rahumeelsele koosseksiteerimisele?
2. Millistel tingimustel lõpeb pärast kümme aastat kestnud elamist vastuvõtvast liikmesriigis direktiivi 2004/38/EÜ artikli 28 lõike 3 punkti a kohaselt omandatud kõrgendatud kaitse väljasaatmise eest? Kas kõnealuses seoses tuleb analoogia alusel kohaldada direktiivi 2004/38/EÜ artikli 16 lõikes 4 sätestatud alalise elamisõiguse kaotamise koosseisu?
3. Juhul kui vastus teisele küsimusele on jaatav ning analoogia alusel on kohaldatav direktiivi artikli 16 lõige 4: kas kõrgendatud kaitse väljasaatmise eest kaob ainuüksi aja möödumise tõttu, sõltumata eemalviibimise määravatest põhjustest?
4. Samuti juhul, kui vastus teisele küsimusele on jaatav ning analoogia alusel on kohaldatav direktiivi artikli 16 lõige 4: kas kriminaalmenetlusliku meetmega seotud sunniviisilise tagasipöördumise korral vastuvõtvast liikmesriiki enne kahe aasta möödumist säilib asjaomase isiku õigus kõrgendatud kaitsele väljasaatmise eest isegi juhul, kui isik ei saa vahetult pärast tagasipöördumist oma põhiõigusi pikema aja jooksul kasutada?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesgerichtshof (Saksamaa)  
24. aprillil 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl versus  
Stadtwerke Aachen AG**

(Kohtuasi C-146/09)

(2009/C 153/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Claus Scholl

Kostja: Stadtwerke Aachen AG

**Eelotsuse küsimused**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 1997. aasta direktiivi 1997/7/EÜ tarbijate kaitse kohta sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral (<sup>1</sup>) artikli 6 lõike 3 kolmanda taande kolmandat võimalust tuleb tõlgendada nii, et sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral, mille ese on elektri ja gaasi tarnimine trassi kaudu, ei ole lepingust taganemise õigust?

(<sup>1</sup>) EÜT L 144, lk 19; ELT eriväljaanne 15/03, lk 319.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberlandesgericht Wien (Austria) 24. aprillil 2009 — Ronald Seunig versus Maria Hölzel**

(Kohtuasi C-147/09)

(2009/C 153/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberlandesgericht Wien

**Põhikohtuasja pooled**

Määruskaebuse esitaja: Ronald Seunig

Vastustaja määruskaebuse menetluses: Maria Hölzel

**Eelotsuse küsimused**

1. a) Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (<sup>1</sup>) (edaspidi „Brüsseli I määrus”) artikli 5 punkti 1 alapunkti b teist taanet saab teenuste osutamise lepingu suhtes kohaldada ka siis, kui on kokku lepitud, et teenuseid osutatakse mitmes liikmesriigis?

Kui vastus sellele küsimusele on jaatav, kas nimetatud sätet tuleb tõlgendada selliselt, et

- b) iseloomuliku kohustuse täitmise koht määratakse selle koha järgi, kus toimub — ajakulu ja tegevuse olulisuse alusel hinnates — teenuse osutaja põhitegevus;
- c) põhitegevuse kindlakstegemise võimatuse puhul võib hagi kõigi lepingust tulenevate nõuete rahuldamiseks esitada hageja valikul ükskõik millises teenuse osutamise kohas ühenduse piires?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, kas Brüsseli I määruse artikli 5 punkti 1 alapunkti a saab teenuste osutamise lepingu puhul kohaldada ka siis, kui on kokku lepitud, et teenuseid osutatakse mitmes liikmesriigis?

(<sup>1</sup>) EÜT L 12, lk 41; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.

**Iride SpA ja Iride Energia SpA 27. aprillil 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 11. veebruari 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-25/07: Iride SpA, Iride Energia SpA versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

(Kohtuasi C-150/09 P)

(2009/C 153/51)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Apellandid: Iride SpA, Iride Energia SpA (esindajad: advokaadid L. Radicati di Brozolo, M. Merola, T. Ubaldi)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

**Apellandi nõuded**

— Tühistada kohtuotsus;

— rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi juba esitatud nõuded või teise võimalusena suunata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtusse otsustamiseks Euroopa Kohtu põhikirja artikli 61 tähenduses;

— mõista komisjonilt välja mõlemas kohtuastmes kantud kulud.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellandid viitavad oma nõuete toetuseks kahele tühistamise alusele.

Esimene neist seondub õigusnormi rikkumisega EÜ artikli 253 tõlgendamisel ja kohaldamisel seoses vaidlustatud otsuse põhjendamatusega. Esimese Astme Kohus rikkus nimelt õigusnormi leides, et käesolevas kohtuasjas EÜ artikli 87 lõikes 1 ette nähtud nõuete täidetust puudutavas on EÜ artiklis 253 kehtestatud põhjendamiskohustus täidetud: i) komisjoni lihtsa kinnitusega selle kohta, et ta on tuvastanud, et uuritavat meetet tuleb käsitada riigiabina; ii) võimalusega kasutada uurimise algatamise otsust ning ühte varasemat ning erinevat komisjoni otsust vaidlustatud akti põhjendamiseks *per relationem*.

Teine tühistamise alus seondub hagi aluste moonutamisega ning õigusnormi rikkumisega Esimese Astme Kohtu poolt Deggendorfi kohtupraktika ulatuse hindamisel käesoleva kohtuasja hindamise raames. Eeskätt Esimese Astme Kohus:

- i) moonutas apellantide poolt esimeses kohtuastmes esitatud hagi aluseid viidates riigiabi kontrollimenetluse väidetavale moonutamisele nende poolt ilma et ta oleks seejuures tegelikult selgitanud, milles see moonutamine seisnes;
- ii) jättis tähelepanuta komisjoni poolt käesolevat kohtuasja puudutavas Deggendorfi kohtuotsuse ulatuse hindamisel tehtud vea, mis seisneb uue abi eelneva tagastamata abiga kumuleerimisest tuleneva konkurentsi ja ühenduse kaubavahetust moonutava mõju konkreetse ja spetsiifilise analüüsi läbiviimata jätmises;