

5. Kas universaalteenuse direktiivi sätteid rahastamise kohta, eelkõige selle artikli 13 lõike 2 viimast lauset ja IV lisa saab tõlgendada nii, et neil on vahetu õigusmõju?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) (EÜT L 108, lk 51; ELT eriväljaanne 13/29, lk 367).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Gerichtshof (Austria)  
24. aprillil 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH versus Oliver  
Heller**

(Kohtuasi C-144/09)

(2009/C 153/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Hotel Alpenhof GesmbH

Vastustaja: Oliver Heller

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tegevuse „suunamiseks” määruse (EÜ) nr 44/2001 („Brüssel I”) <sup>(1)</sup> artikli 15 lõike 1 punkti c tähenduses piisab sellest, et Internetis on olemas ligipääs tarbija lepingupartneri veebisaidile?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Verwaltungsgerichtshof  
Baden-Württemberg (Saksamaa) 24. aprillil 2009 — Land  
Baden-Württemberg versus Panagiotis Tsakouridis**

(Kohtuasi C-145/09)

(2009/C 153/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Land Baden-Württemberg

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Panagiotis Tsakouridis

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ <sup>(1)</sup> artikli 28 lõikes 3 kasutatud mõistet „avaliku julgeoleku huvides hädavajalik” tuleb tõlgendada nii, et väljasaatmise aluseks saab olla ainult vääramatu oht liikmesriigi välis- või sisejulgeolekule, mis hõlmab üksnes ohtu riigi ja selle oluliste asutuste toimimisele, rahvastiku säilimisele, samuti välissuhetele ja rahvaste rahumeelsele koosseksiteerimisele?
2. Millistel tingimustel lõpeb pärast kümme aastat kestnud elamist vastuvõtvast liikmesriigis direktiivi 2004/38/EÜ artikli 28 lõike 3 punkti a kohaselt omandatud kõrgendatud kaitse väljasaatmise eest? Kas kõnealuses seoses tuleb analoogia alusel kohaldada direktiivi 2004/38/EÜ artikli 16 lõikes 4 sätestatud alalise elamisõiguse kaotamise koosseisu?
3. Juhul kui vastus teisele küsimusele on jaatav ning analoogia alusel on kohaldatav direktiivi artikli 16 lõige 4: kas kõrgendatud kaitse väljasaatmise eest kaob ainuüksi aja möödumise tõttu, sõltumata eemalviibimise määravatest põhjustest?
4. Samuti juhul, kui vastus teisele küsimusele on jaatav ning analoogia alusel on kohaldatav direktiivi artikli 16 lõige 4: kas kriminaalmenetlusliku meetmega seotud sunniviisilise tagasipöördumise korral vastuvõtvast liikmesriiki enne kahe aasta möödumist säilib asjaomase isiku õigus kõrgendatud kaitsele väljasaatmise eest isegi juhul, kui isik ei saa vahetult pärast tagasipöördumist oma põhiõigusi pikema aja jooksul kasutada?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesgerichtshof (Saksamaa)  
24. aprillil 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl versus  
Stadtwerke Aachen AG**

(Kohtuasi C-146/09)

(2009/C 153/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Claus Scholl

Kostja: Stadtwerke Aachen AG