

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2003/59/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 9. detsembril 2006. Seega ei olnud kostja käesoleva hagi esitamise kuupäeval vastu võtnud kõnesoleva direktiivi ülevõtmiseks vajalikke õigusnorme või vähemalt ei olnud komisjoni neist teavitanud.

(¹) ELT L 226, lk 4; ELT eriväljaanne 07/007, lk 441.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberlandesgericht Nürnberg (Saksamaa) 6. aprillil 2009 — Coty Prestige Lancaster Group GmbH versus Simex Trading AG

(Kohtuasi C-127/09)

(2009/C 141/55)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Nürnberg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Kostja: Simex Trading AG

Eelotsuse küsimus

Kas tegemist on kaupade turuleviimisega määruse (EÜ) nr 40/94 (¹) artikli 13 lõike 1 ja direktiivi 89/104/EMÜ (²) artikli 7 tähenduses, kui parfüümide proovipudelid antakse ilma omandiõiguse üleandmiseta ja müügikeeldu kehtestades üle lepingulistele edasimüüjatele, et viimased saaksid lubada oma potentsiaalsetel klientidel tarvitada kaupade sisu proovimise eesmärgil, kusjuures kaubad on varustatud märkega, et need ei ole ette nähtud müügiks, tootja/kaubamärgi omanik võib lepingus sisalduva tingimuse kohaselt kaubad igal ajal tagasi võtta ning kaupade kujundus on tootja/kaubamärgi omaniku poolt tavapärastel turule viidavate kaupade kujundusega võrreldes tunduvalt lihtsam?

(¹) Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, 14.1.1994, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

(²) 21. detsembri 1988. aasta esimene nõukogu direktiiv kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, 11.2.1989, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Areios Pagos (Kreeka) 10. aprillil 2009 — Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon versus DIVANI AKROPOLIS Anonimi Xenodocheiaki kai Touristiki Etaireia

(Kohtuasi C-136/09)

(2009/C 141/56)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Areios Pagos

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Vastustaja: DIVANI AKROPOLIS Anonimi Xenodocheiaki kai Touristiki Etaireia

Eelotsuse küsimus

Kas lihtsalt hotellipidajapoolne telerite panemine hotelli numbritubadesse ja nende ühendamine hotelli paigaldatud keskantenniga ilma mingi muu hotellipidaja toimingu või vahendamise või sekkumiseta kujutavad endast teose edastamist üldsusele direktiivi 2001/29/EÜ artikli 3 lõike 1 tähenduses ning eelkõige kas vastavalt Euroopa Kohtu eespool viidatud 7. detsembri 2006. aasta otsusele kohtuasjas C-306/05: Sociedad General de Autores y Editores de Espana (SGAE), on käesoleval juhul tegemist hotelli numbritubadesse majutatud klientidele signaali edastamisega telerite kaudu, hotellipidaja vastava tehnilise sekkumise abil?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 15. aprillil 2009 — 1. M. Josemans 2. Burgemeester van Maastricht

(Kohtuasi C-137/09)

(2009/C 141/57)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: 1. M. Josemans

2. Burgemeester van Maastricht

Eelotsuse küsimused

1. Kas põhikohtuasjas kõne alla olev säte, mis reguleerib mitte-residentide juurdepääsu kannabisekohvikutele, kuulub täies ulatuses või osaliselt EÜ asutamislepingu, eelkõige selle

kaupade ja/või teenuste vaba liikumise sätete või EÜ asutamislepingu artiklis 12 koosmõjus artikliga 18 sätestatud diskrimineerimiskeelu kohaldamisalasse?

2. Juhul kui EÜ asutamislepingu kaupade ja/või teenuste vaba liikumise sätted on kohaldatavad, kas siis on mitteresidentide juurdepääsu keeld kannabisekohvikutele sobiv ja proportsionaalne meede takistamiseks narkoturismi ja sellega seotud korrariikkumisi?
3. Kas EÜ asutamislepingu artiklis 12 koosmõjus artikliga 18 sätestatud kodanike diskrimineerimise keeld kodakondsuse alusel on kohaldatav sätetele, mis reguleerivad mitteresidentide juurdepääsu kannabisekohvikutele, juhul kui EÜ asutamislepingu kaupade ja teenuste vaba liikumise sätted ei ole kohaldatavad?
4. Kui vastus sellele küsimusele on jaatav, siis kas residentide ja mitteresidentide kaudne eristamine on põhjendatud ning kas mitteresidentide juurdepääsu keeld kannabisekohvikutele on sobiv ja proportsionaalne meede takistamiseks narkoturismi ja sellega seotud korrariikkumisi?

16. aprillil 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-139/09)

(2009/C 141/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: L. de Schieterre de Lophem ja M. A. Marghelis)

Kostja: Belgia Kuningriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta direktiivi 2006/21/EÜ kaevandustööstuse jäätmete käitlemise ja direktiivi 2004/35/EÜ muutmise kohta⁽¹⁾ ülevõtmiseks või igal juhul ei ole neist komisjonile teatanud, siis on Belgia Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2006/21/EÜ ülevõtmise tähtaeg oli 30. aprill 2008. Kostja ei ole käesoleva hagi esitamise kuupäevaks vastu võtnud kõiki nimetatud direktiivi ülevõtmiseks vajalikke meetmeid või igal juhul ei ole ta neist komisjonile teatanud.

⁽¹⁾ ELT L 102, lk 15.

21. aprillil 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-141/09)

(2009/C 141/59)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. Dejmek ja J. Sénéchal)

Kostja: Luksemburgi Suurhertsogiriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. oktoobri 2005. aasta direktiivi 2005/56/EÜ⁽¹⁾ piiratud vastutusega äriühingute piiriülese ühinemise kohta, eelkõige selle artiklite 1-4, 5-8, artikli 13 ja artikli 16 ning artikli 9 lõike 2 täitmiseks, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle direktiivi artiklist 19 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2005/56/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 14. detsembril 2007. Seega ei olnud kostja käesoleva hagi esitamise kuupäeval vastu võtnud kõnesoleva direktiivi ülevõtmiseks vajalikke õigusnorme või vähemalt ei olnud komisjoni neist teavitatud.

⁽¹⁾ ELT L 310, lk 1.

27. aprillil 2009 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-149/09)

(2009/C 141/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. Dejmek ja J. Sénéchal)

Kostja: Luksemburgi Suurhertsogiriik

Hageja nõuded

— Kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole määratud tähtaja jooksul vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta direktiivi 2006/68/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 77/91/EMÜ aktsiaseltside asutamise ning nende kapitali