

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas kontaktläätsede turustamine on vaadeldav patsiendi läbivaatust nõudva arstliku nõuandena ega kuulu seetõttu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul⁽¹⁾ kohaldamisalasse?
- 2) Kui kontaktläätsede turustamine ei ole vaadeldav patsiendi läbivaatust nõudva arstliku nõuandena, siis kas EÜ artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt kontaktläätsesid võib turustada ainult meditsiinilistele abivahenditele spetsialiseerunud müügikohas?
- 3) Kas EÜ artikli 28 kohase kaupade vaba liikumisega on vastuolus selline Ungari õigusnorm, mis lubab kontaktläätsesid turustada ainult meditsiinilistele abivahenditele spetsialiseerunud müügikohas?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul („direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta”) (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 23. märtsil 2009 — Deutsche Lufthansa AG versus Gertraud Kumpan

(Kohtuasi C-109/09)

(2009/C 141/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Deutsche Lufthansa AG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Gertraud Kumpan

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel⁽¹⁾, artiklit 1, artikli 2 lõiget 1 ja artikli 6 lõiget 1 ja/või ühenduse õiguse üldpõhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus 1. jaanuaril 2001 jõustunud siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt võib töötajatega sõlmida tähtjalisi töölepinguid muude eeltingimuste puudumise korral üksnes seetõttu, et töötajad on saanud 58-aastaseks?

2. Kas ETUC-UNICE-CEEP raamkokkuleppe, mis jõustati nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiviga 1999/70/EÜ⁽²⁾, klausli 5 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mis lubab muude eeltingimuste puudumise korral sõlmida ajalise piiranguta piiramatu arv järjestikuseid objektiivse aluseta tähtjalisi töölepinguid üksnes seetõttu, et töötaja on tähtjalisele tööle asumise ajaks saanud 58-aastaseks ja puudub otsene seos sama tööandjaga varem sõlmitud tähtjatatu töösuhtega?
3. Kui vastus esimesele ja/või teisele küsimusele on jaatav:

Kas siseriiklikud kohtud peavad jätma siseriikliku õigusnormi kohaldamata?

⁽¹⁾ EÜT L 303, lk 16.

⁽²⁾ EÜT L 175, lk 43.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Okresní Soud v Cheb (Tšehhi Vabariik) 23. märtsil 2009 — Česká podnikatelská pojišť'ovna, a.s., Vienna Insurance Group versus Michal Bílas

(Kohtuasi C-111/09)

(2009/C 141/45)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresní Soud v Cheb

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Česká podnikatelská pojišť'ovna, a.s., Vienna Insurance Group

Kostja: Michal Bílas

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001, kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades⁽¹⁾ artiklit 26 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaselt ei ole kohtul lubatud oma rahvusvahelist pädevust kontrollida, kui kostja osaleb menetluses, isegi kui kohtuasja suhtes kehtivad määruse 3. jao kohaselt kohustusliku kohtualluvuse eeskirjad ja hagi on esitatud nende eeskirjade vastaselt?
2. Kas vastaval kohtul tekib tulenevalt asjaolust, et kostja osaleb kohtumenetluses, rahvusvaheline pädevus määruse artikli 24 tähenduses isegi juhul, kui menetluse suhtes kehtiks muidu kohustuslik kohtualluvus vastavalt määruse 3. jaole ja hagi on esitatud nende eeskirjade vastaselt?