

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Fornaci Laterizi Danesi SpA kohtukulud tema enda kanda.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 69, 21.3.2009.

---

**Nuova Agricast Srl-i 23. mail 2008 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (viies koda) 12. märtsi 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-443/07: Nuova Agricast Srl versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

**(Kohtuasi C-225/08 P)**

(2009/C 267/41)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Apellant: Nuova Agricast Srl (esindaja: avvocato M. A. Calabrese)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 29. juuni 2009. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata.

---

**Cofra srl 3. juulil 2008 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (viies koda) 15. aprilli 2008. aasta määruse peale kohtuasjas T-478/07: Cofra srl versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

**(Kohtuasi C-295/08 P)**

(2009/C 267/42)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Apellant: Cofra srl (esindaja: avvocato M. A. Calabrese)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 29. juuni 2009. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata.

**Devrajan Srinivasan'i 24. detsembril 2008. aastal esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kuues koda) 3. novembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-196/08: Srinivasan versus ombudsman**

**(Kohtuasi C-580/08 P)**

(2009/C 267/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Devrajan Srinivasan (esindaja: solicitor J. Morton)

Teine menetluspool: Euroopa ombudsman

25. juuni 2009. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (kuues koda) apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

---

**Daniela Marinova 21. jaanuaril 2009. aastal esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kuues koda) 5. novembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-213/08: Marinova versus Université Libre de Bruxelles ja komisjon**

**(Kohtuasi C-29/09 P)**

(2009/C 267/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Daniela Marinova (esindaja: advokaat G. Georgiev)

Teised menetluspooled: Université Libre de Bruxelles, Euroopa Ühenduste Komisjon

1. juuli 2009. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (kaheksas koda) apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

---

**Hasbro, Inc. 9. detsembril 2008. aastal esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kuues koda) 22. septembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-472/07: Enercon versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused**

**(Kohtuasi C-59/09 P)**

(2009/C 267/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Hasbro, Inc. (esindaja: barrister M. Edenborough)

*Teine menetluspool:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

10. juuli 2009. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (viies koda) apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Köln (Saksamaa) 13. juulil 2009 — Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde ja Marina Stöffler versus Finanzamt Bonn-Innenstadt**

(Kohtuasi C-262/09)

(2009/C 267/46)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Köln

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde ja Marina Stöffler

*Vastustaja:* Finanzamt Bonn-Innenstadt

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas kapitali vaba liikumisega EÜ artikli 56 lõike 1 ning artikli 58 lõike 1 punkti a ja lõike 3 tähenduses, tõhususe põhimõtte ja kasuliku mõju põhimõttega on vastuolus selline õigusnorm nagu EStG § 36 lõike 2 teise lause punkt 3 (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses), mille kohaselt 3/7 brutodividendidele vastav ettevõtte tulumaks arvatakse tulumaksust maha, kui nende dividendide jaotamist ei loeta omakapitali kasutamiseks KStG § 30 lõike 2 punkti 1 (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses) tähenduses, kuid EÜ liikmesriigis väljaspool Saksamaad asukohta omavalt äriühingult saadud dividendidelt tegelikult tasutud ettevõtte tulumaksu tegelikult kindlaks teha ei saa ja see võib olla kõrgem?
2. Kas kapitali vaba liikumisega EÜ artikli 56 lõike 1 ning artikli 58 lõike 1 punkti a ja lõike 3 tähenduses, tõhususe põhimõtte ja kasuliku mõju põhimõttega on vastuolus selline õigusnorm nagu EStG § 36 lõike 2 teise lause punkt 3 neljanda lause punkt b (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses), mille kohaselt tuleb ettevõtte tulumaksu

mahaarvamiseks esitada KStG § 44 ja sellele järgnevatel paragrahvide (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses) kohane ettevõtte tulumaksu tõend, milles peab muu hulgas sisalduma mahaarvatava ettevõtte tulumaksu summa ja saadu koosseis kasutatava omakapitali erinevate osade lõikes KStG §-s 30 (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses) sätestatud vastava omakapitali jaotuse järgi, kuid välismaal tegelikult tasutud ettevõtte tulumaksu, mis on mahaarvatav, ei ole tegelikult võimalik kindlaks teha ja tõendit välismaiste dividendide kohta ei ole tegelikult võimalik esitada?

3. Kas kapitali vabaks liikumiseks EÜ artikli 56 lõike 1 ning artikli 58 lõike 1 punkti a ja lõike 3 tähenduses on nõutav, et juhul kui KStG § 44 (vaidlusalustel aastatel kehtinud sõnastuses) kohast ettevõtte tulumaksu tõendit ei ole võimalik esitada ega teha kindlaks välismaistelt dividendidelt tegelikult tasutud ettevõtte tulumaksu, tuleb ettevõtte tulumaksu suurus määrata hinnanguliselt ja võtta vajadusel arvesse ka eelnevad kaudsed ettevõtte tulumaksu kohustused?

4. a) Kas juhul, kui teisele küsimusele tuleb vastata eitavalt ja ettevõtte tulumaksu tõend on nõutav:

tuleb tõhususe ja kasuliku mõju põhimõtteid tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline õigusnorm nagu AO § 175 lõike 2 teine lause koostoimes EGAO artikli 97 § 9 lõikega 3, mille kohaselt muu hulgas pärast 29. oktoobrit 2004 ei loeta ettevõtte tulumaksu tõendi esitamist enam tagasiulatava mõjuga sündmuseks, mille tulemusena muudab menetlusõigus siis, kui tulumaks on lõplikult määratud, võimatuks välismaise ettevõtte tulumaksu mahaarvamise, ilma et oleks antud üleminekuajaperioodi välismaise ettevõtte tulumaksu mahaarvamise taotluste esitamiseks?

- b) Kas juhul, kui teisele küsimusele tuleb vastata jaatavalt ja ettevõtte tulumaksu tõend ei ole nõutav:

tuleb EÜ artiklis 56 sätestatud kapitali vaba liikumist, tõhususe põhimõtet ja kasuliku mõju tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline õigusnorm nagu AO § 175 lõike 1 esimese lause punkt 2, mille kohaselt kuulub maksuteade muutmisele, kui toimub tagasiulatava mõjuga sündmus — nagu näiteks ettevõtte tulumaksu tõendi esitamine — ja seega muutub siseriiklike dividendide puhul võimalikuks ettevõtte tulumaksu mahaarvamine, samas kui see välismaiste dividendide puhul ettevõtte tulumaksu tõendi puudumisel võimalik ei ole?