

- 2) Kas siseriiklik õigusnorm, mis lubab riigil, kollektiivlepingu pooltel ja ühe konkreetse töölepingu pooltel näha töötaja jõudmisel teatavasse kindlaksmääratud vanusesse (käesolevas asjas 65-aastaseks saamisel), ette töösuhete automaatse lõppemise, on vastuolus nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artiklis 1 ja artikli 2 lõikes 1 sätestatud vanuselise diskrimineerimise keeluga, kui liikmesriigis on asjaomaseid klausleid kohaldatud pidevalt juba aastakümneid peaaegu kõigi töötajate töösuhetele, olenemata sellest, milline oli igakordne majanduslik, sotsiaalne, demograafiline olukord ja konkreetne olukord tööturul?
- 3) Kas kollektiivleping, mis lubab tööandjal lõpetada töösuhete töötaja jõudmisel teatavasse kindlaksmääratud vanusesse (käesolevas asjas 65-aastaseks saamisel), on vastuolus nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artiklis 1 ja artikli 2 lõikes 1 sätestatud vanuselise diskrimineerimise keeluga, kui liikmesriigis on asjaomaseid klausleid kohaldatud pidevalt juba aastakümneid peaaegu kõigi töötajate töösuhetele, olenemata sellest, milline oli igakordne majanduslik, sotsiaalne, demograafiline olukord ja konkreetne olukord tööturul?
- 4) Kas riik, kes tunnustab kollektiivlepingu, mis lubab tööandjal lõpetada töösuhete töötaja jõudmisel teatud kindlaksmääratud vanusesse (käesolevas asjas 65-aastaseks saamisel), üldiselt kohaldatavaks ning nimetatud üldise kohaldatavuse säilitab, rikub nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artiklis 1 ja artikli 2 lõikes 1 sätestatud vanuselise diskrimineerimise keeldu, kui see toimub igakordsest majanduslikust, sotsiaalsest ja demograafilisest olukorrast ning tööturu konkreetsest olukorrast sõltumatult?

(¹) (ELT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Poola Vabariik kohaldab 11. märtsi 2004. aasta seaduse kaupade ja teenuste maksustamise kohta artikli 41 lõike 2 kohaselt koosmõjus nimetatud seaduse III lisa rubriikidega 45 ja 47 vähendatud 7 % käibemaksu määrat beebiriide ja beebiriide aksessuaaride ning laste jalatsite tarnete, impordi ja ühendusesisese soetamise suhtes, siis on Poola Vabariik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (¹), artiklit 98 koosmõjus nimetatud direktiivi III lisaga;

— mõista kohtukulud välja Poola vabariik.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et 11. märtsi 2004. aasta seaduse kaupade ja teenuste maksustamise kohta artikli 41 lõike 2 kohaselt koosmõjus nimetatud seaduse III lisa rubriikidega 45 ja 47 beebiriide ja beebiriide aksessuaaride ning laste jalatsite tarnete, impordi ja ühendusesisese soetamise suhtes vähendatud 7 % käibemaksu määrat kohaldamine on vastuolus direktiivi 2006/112 artikliga 98. Sellise vähendatud käibemaksu määrat kohaldamine nimetatud kaupade suhtes ei ole hõlmatud ühegi Poola Vabariigi Euroopa Liiduga ühinemise tingimusi käsitleva akti XII lisa peatüki 9 („Maksusüsteem”) punkti 1 alapunkti a ja direktiivi 2006/112 artikli 128 alusel Poola Vabariigile lubatud erandiga.

(¹) ELT L 347, 11.12.2006, lk 1.

2. veebruaril 2009 esitatud hagi – Euroopa Ühenduste Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-49/09)

(2009/C 102/15)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja K. Herrmann)

Eelotsusetaotlus, mille esitas Juzgado Mercantil 4 Barcelona (Hispaania) 13. veebruaril 2009 – Axel Walz versus Clickair S.A.

(Kohtuasi C-63/09)

(2009/C 102/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Mercantil 4 Barcelona