

Kohtuasi C-52/09

Konkurrensverket

versus

TeliaSonera Sverige AB

(eelotsusetaotlus,
mille on esitanud Stockholms tingsrätt)

Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 102 – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine –
Telekommunikatsiooniettevõtja poolt kehtestatud hinnad – ADSL-võrguteenused –
Lõpptarbijatele lairibaühenduse teenuste osutamine – Konkurentide marginaali
vähendamine ehk „hinnakruvi efekt”

Kohtujurist J. Mazáki ettepanek, esitatud 2. septembril 2010. I - 538

Euroopa Kohtu otsus (esimene koda), 17. veebruar 2011 I - 564

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Mõiste (ELTL artikkel 102)*
2. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Mõiste – Hindamiskriteeriumid (ELTL artikkel 102)*

3. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnapoliitika kuritarvitav olemus*
(ELTL artikkel 102)
4. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Mõiste – Käitumine, millel on konkurentsi piirav mõju*
(ELTL artikkel 102)
5. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Tavatelefonivõrguühendus asümmeetrilise digitaalse abonendiliini kaudu – Käitumine, millel on konkurentsi piirav mõju*
(ELTL artikkel 102)
6. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Asjaomast turgu valitseva seisundi ulatus – Tingimused*
(ELTL artikkel 102)
7. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Majanduslikult põhjendatud hinnakujundus – Mõju puudumine*
(ELTL artikkel 102)
8. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Tegevus sellise turu naaberturul, kus ettevõtjal on turgu valitsev seisund*
(ELTL artikkel 102)
9. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Hindamine olemasolevate ja potentsiaalsete klientide alusel*
(ELTL artikkel 102)
10. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Teatud kulutasemest madalama hinna võtmine*
(ELTL artikkel 102)
11. *Konkurents – Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Hinnakruvi efekt – Jõudsalt kasvavad ja suuri investeeringuid nõudvat uut tehnoloogiat kasutavad turud*
(ELTL artikkel 102)

1. Objektiivsete õigustuste puudumisel võib see, kui vertikaalselt integreeritud ADSL-võrguteenuste turgu valitsev ettevõtja kasutab sellist hinnakujundust, mille puhul ei ole sellel turul kehtestatud ja lõpptarbijatele osutatavate lairibaühenduste teenuste jaeturul kehtivate hindade vahe piisav, et katta spetsiifilised kulud, mida ettevõtja ise viimati nimetatud turule sisenemisel peab kandma, kujutada endast kuritarvitust ETLT artikli 102 tähenduses. Sellise tegevuse kuritarvitava olemuse hindamisel tuleb arvesse võtta iga juhtumi kõiki asjaolusid.

(vt punktid 112, 113 ja resolutsioon)

2. Oma turgu valitsevat seisundit kuritarvitab ettevõtja, kes rakendab sellist hinnapoliitikat, mille siht on kõrvaldada turult ettevõtjaid, kes on võib-olla sama tõhusad kui ta ise, ent kes oma väiksemate finantsvahendite tõttu ei suuda taluda nende vastu suunatud konkurentsi. Turgu valitseva ettevõtja hinnapoliitika õiguspärasuse

hindamisel tuleb aga sisuliselt lähtuda selle ettevõtja kuludel põhineva hinna ja tema strateegia kriteeriumidest.

Eeskätt tuleb sellise hinnakujundustegevuse kuritarvitava olemuse hindamisel, millega kaasneb hinnakruvi efekt, üldiselt ja eelkõige arvesse võtta asjaomase ettevõtja hindasid ja kulusid jaeteenuste turul.

Need kriteeriumid võimaldavad kindlaks teha, kas kõnealune ettevõtja ise oleks olnud võimeline pakkuma oma jaeteenuseid lõpptarbijatele muul viisil kui kahjumiga, kui tal oleks eelnevalt tulnud tasuda omaenda võrguteenuste hulgihind. See, kui nimetatud ettevõtja ei oleks suutnud pakkuda oma jaeteenuseid muul viisil kui kahjumiga, tähendaks, et konkurent, keda oleks olnud võimalik sellise hinnakujundusega turult kõrvaldada, ei saa pidada vähem tõhusaks kui turgu valitsevat ettevõtjat, ja et seega tuleneb nende turult kõrvaldamise oht konkurentsimoontusest. Nimelt ei põhineks selline konkurents üksnes asjaomaste ettevõtjate enda tegevuse tõhususel. Pealegi on niisugune lähenemisiis veelgi põhjendatum seetõttu, et see on kooskõlas ka õiguskindluse üldpõhimõttega, kuna turgu valitseva ettevõtja kulude arvestamine võimaldab viimasel, arvestades erilist vastutust, mis tal ETLT artikli 102 alusel lasub, hinnata oma tegevuse õiguspärasust. Nimelt on turgu valitsevale ettevõtjale teada omaenda kulud ja tema enda poolt kohaldatavad hinnad, samas

kui üldjuhul ei ole talle teada tema konkurentide kulud ja nende poolt kehtestatud hinnad.

või kui seda nõuavad turu eriomased tingimused näiteks selle tõttu, et turgu valitseva ettevõtja kulude määr tuleneb konkreetset konkurentsieelisest, mille turgu valitsev seisund talle annab.

(vt punktid 40–46 ja resolutsioon)

Kuid kui asjaoludest tulenevalt ei ole võimalik kindlaks teha, millised on selle ettevõtja hinnad ja kulud, ei saa välistada, et konkurentide kulud ja hinnad võivad olla turgu valitseva ettevõtja hinnapraktika analüüsimisel asjassepuutuvad.

3. ELTL artiklis 102 on silmas peetud üksnes konkurentsivastast tegevust, mille algatajad on ettevõtjad ise. Kui ettevõtjatele on konkurentsivastane tegevus siseriiklike õigusnormide alusel kohustuslik või kui need õigusnormid moodustavad õigusliku raamistiku, mis välistavad igasuguse ettevõtjatevahelise konkureerimise võimaluse, ei ole ELTL artikkel 102 kohaldatav. Sellises olukorras ei ole konkurentsipiirangu põhjuseks ettevõtjate autonoomne tegevus, mis on nende sätete eeldus. Seevastu võib ELTL artikkel 102 olla kohaldatav, kui ilmneb, et siseriiklikud õigusnormid jätavad võimaluse konkurentsiks, mida ettevõtjate autonoomne tegevus võib takistada, piirata või kahjustada.

Sellise olukorraga võib olla tegemist eeskätt juhul, kui turgu valitseva ettevõtja kulustruktuuri ei ole objektiivsetel põhjustel võimalik täpselt kindlaks teha või kui konkurentidele osutatav teenus kujutab endast üksnes sellise infrastruktuuri kasutamise võimalust, mille tootmiskulu on maha kantud, nii et selle infrastruktuuri kasutamisega ei kaasne turgu valitseva ettevõtja jaoks enam sellist kulu, mis on majanduslikus mõttes võrreldav kulu, mida tuleb kanda tema konkurentidel selleks, et seda infrastruktuuri kasutada,

Mis puudutab vertikaalselt integreeritud ADSL-võrguteenuste turgu valitsevat ettevõtjat, siis ei mõjuta seadusest tuleneva ADSL-võrguteenuste konkurentidest ettevõtjatele pakkumise kohustuse puudumine sellise hinnakujundustegevuse

kuritarvituslikku olemust, millega kaasneb hinnakruvi efekt, mille tulemusel väheneb tema vähemalt sama tõhusate konkurentide marginaal.

Nimelt, kui vertikaalselt integreeritud turgu valitseval ettevõtjal on tegutsemisruum isegi ainult oma jaehindade muutmiseks, võib üksnes sel põhjusel talle hinnakruvi rakendamist süüks panna. ELTL artikkel 102 on ettevõtja suhtes seda enam kohaldatav, et tal on täielik vabadus valida oma käitumisviis turul. Turgu valitseva ettevõtja eriline kohustus mitte kahjustada oma tegevusega tõhusat konkurentsi ja mitte moonutada konkurentsi ühisturul hõlmab konkreetselt sellist käitumist, kas tegevuse või tegevusetuse kaudu, mida see ettevõtja otsustab omal algatusel teostada.

(vt punktid 49–53, 59 ja resolutsioon)

võimatuks. Seetõttu peab niisuguse tegevuse kuritarvitusliku olemuse tuvastamiseks sellel tegevusel olema asjaomasel turul konkurentsivastane mõju, kuid see mõju ei pea olema tingimata konkreetne, vaid piisab sellest, kui tõendada, et konkurentsivastane mõju on turgu valitseva ettevõtjaga vähemalt sama tõhusate konkurentide turult väljatõrjumise näol võimalik.

Nimelt, kui turgu valitsev ettevõtja rakendab tegelikkuses hinnakujundust, mis toob kaasa tema vähemalt sama tõhusate konkurentide marginaali vähenemise ja mille eesmärk on konkurendid asjassepuutuvalt turult välja tõrjuda, siis ei väliseta asjaolu, et kavandatud tulemust lõppkokkuvõttes ei saavutatud, seda, et selle tegevuse võib kvalifitseerida kuritarvituks ELTL artikli 102 tähenduses. Siiski ei saa vähimagi mõju puudumisel konkurentide konkurentsiolekorradele niisugust nagu arutusel olevat hinnakujundust kvalifitseerida väljatõrjuvaks tegevuseks, kui viimaste sisenemist asjassepuutuvale turule ei ole selle tegevusega mingil moel raskendatud.

(vt punktid 63–66)

4. Turgu valitseva ettevõtja hinnakujundus kujutab endast kuritarvitust ELTL artikli 102 tähenduses, kuna tuues temaga vähemalt sama tõhusate konkurentide marginaali vähenemise tõttu viimaste jaoks kaasa väljatõrjuva mõju, on tal võimalik muuta konkurentide asjaomasele turule sisenemine raskemaks või isegi
5. Selleks et tuvastada, kas turgu valitseva ettevõtja hinnakujundustegevus, millega kaasneb hinnakruvi efekt, võib takistada

lõpptarbijatele osutatavate lairibaühenduse teenuste jaeturul niisuguste konkurentide tegevust, kes on vähemalt sama tõhusad kui tema, tuleb arvesse võtta kõiki käesoleva kohtuasja eriomaseid asjaolusid.

ei tekita hinnakujundustegevus, millega kaasneb hinnakruvi efekt, mingit, isegi mitte potentsiaalset konkurentsivastast mõju. Seega tuleb eelotsusetaotluse esitanud kohtul veel kindlaks teha, kas isegi juhul, kui hulgitooe ei ole hädavajalik, võib nimetatud tegevuse tagajärjel asjaomastel turgudel tekkida konkurentsivastane mõju.

Eeskätt tuleb esiteks analüüsida hulgitoodete ja jaetoodete vahelist funktsionaalset seost. Hinnakruvi efekti hindamise käigus võib seega küsimus hulgitooe hädavajalikkusest olla asjasepuutuv. Nimelt seab olukord, kus hulgitooe on jaetooe müügiks hädavajalik, hulgiturgu valitseva ettevõtjaga vähemalt sama tõhusad konkurendid, kellel ei ole võimalik turul ilma kahjumita või igal juhul ilma vähendatud kasumlikkusest teutseda, ebasoodsasse konkurentsiolekorda, mis võib takistada või piirata nende juurdepääsu sellele turule või nende tegevuse arengut sellel turul. Sellisel juhul on hinnakruvi konkurentsivastane mõju, vähemalt potentsiaalselt, võimalik. Kuid asjaomase ettevõtja hulgitoodete turgu valitsevat seisundit arvesse võttes tuleb täpsustada, et ei saa välistada, et pelgalt selle asjaolu tõttu, et hulgitooe ei ole jaetooe pakkumiseks hädavajalik,

Teiseks tuleb kindlaks teha hinnakruvi efekti suurus turgu valitseva ettevõtjaga vähemalt sama tõhusatele konkurentidele. Nimelt kui marginaal on negatiivne, st käesoleval juhul on ADSL-võrguteenuste hulgihind suurem kui lõpptarbijatele osutatavate teenuste hind, on väljatõrjuv mõju vähemalt potentsiaalselt tõenäoline, võttes arvesse seda, et niisuguses olukorras tuleb turgu valitseva ettevõtja konkurentidel, isegi kui nad on vähemalt sama tõhusad või isegi tõhusamad kui tema, müüa teenuseid kahjumiga. Kui see marginaal on aga positiivne, tuleb tõendada, et see hinnakujundustegevus võib, näiteks vähendatud kasumlikkuse tõttu, asjaomaste ettevõtjate jaoks muuta sellel turul tegutsemise vähemalt keerulisemaks.

(vt punktid 67–74 ja resolutsioon)

6. Et tõendada valitseva ettevõtja sellise hinnakujundustegevuse kuritarvituslikku olemust, mis toob kaasa tema vähemalt sama tõhusate konkurentide marginaali vähenemise, tuleb tõendada, et võttes arvesse eeskätt hulgitoote hädavajalikkust, on sellel tegevusel jaeturule vähemalt potentsiaalne konkurentsivastane mõju, ilma et see tegevus oleks majanduslikult õigustatud.
7. Ettevõtja hinnakujundustegevus, millega kaasneb hinnakruvi efekt, võib kujutada endast turgu valitseva seisundi kuritarvitust, kui ettevõtjal on turgu valitsev seisund, kusjuures turuvõimu tase ei ole selles osas põhimõtteliselt asjassepuutuv. ELTL artikkel 102 ette erisusi turgu valitsevas seisundis ega selle seisundi taset. Kui ettevõtjal on ELTL artiklis 102 sätestatud majandusjõud, mille põhjal võib tuvastada, et tal on teatud turul turgu valitsev seisund, tuleb selle ettevõtja tegevust hinnata nimetatud sätte alusel. Turuvõimu suurus mõjutab põhimõtteliselt pigem asjaomase ettevõtja tegevuse mõju ulatust kui kuritarvituse kui sellise esinemist.

Nimelt võib ettevõtja tõendada, et tema hinnakujundustegevus, isegi juhul, kui sellel on väljatõrjuv mõju, on majanduslikult õigustatud. Turgu valitseva ettevõtja hinnakujundustegevuse – millega võib kaasneda väljatõrjuv mõju – majandusliku õigustatuse hindamine toimub asjaomase juhtumi kõiki asjaolusid arvesse võttes. Selles osas tuleb kindlaks teha, kas sellise tegevuse konkurentsile kahjulikku väljatõrjuvat mõju võivad tasakaalustada või isegi ületada tõhususest tulenevad eelised, millest võidab samuti tarbija. Kui selle tegevuse väljatõrjuv mõju ei ole seotud eelistega turule ja tarbijatele või kui see mõju ületab seda, mis on vajalik niisuguste eeliste saavutamiseks, tuleb seda tegevust käsitada kuritarvitusena.

(vt punktid 80–82 ja resolutsioon)

(vt punktid 75–77 ja resolutsioon)

8. Vertikaalselt integreeritud ADSL-võrguteenuste turgu valitseva ettevõtja sellise hinnakujundustegevuse kuritarvituslik olemus, millega kaasneb lõpptarbijatele osutatavate lairibaühenduste teenuste turul tegutsevate konkurentide jaoks

hinnakruvi efekt, ei sõltu kõnealuse ettevõtja valitsevast seisundist viimati nimetatud turul.

tuvastati seotud, mitte valitsetaval turul ja millel on mõju valitsetavale turule.

Selles küsimuses ei sätesta ELTL artiklil 102 ühtegi sõnaselget nõuet kuritarvituse asetleidmise koha kohta tooteturudel. Nii tuleb turgu valitseval ettevõtjal lasuva erilise kohustuse tegeliku ulatuse hindamisel arvesse võtta iga üksikjuhtumi eriomaseid asjaolusid, mis tõendavad konkurentsi vähenemist.

Selliste asjaoludega võib tegemist olla juhul, kui vertikaalselt integreeritud turgu valitseva ettevõtja tegevus eelneval turul seisneb järgneval turul konkureerivate vähemalt sama tõhusate ettevõtjate väljatõrjumiskatses, eeskätt nende marginaali vähendamise teel. Selline tegevus võib, eelkõige asjaomaste turgude vahelise tiheda seose tõttu, nõrgendada konkurentsi järgneval turul. Lisaks põhjendab sellises olukorras, kus puuduvad muud majanduslikus mõttes objektiivsed õigustused, niisugust tegevust üksnes turgu valitseva ettevõtja tahe takistada järgneval turul konkurentsi arengut ja tugevdada oma valitsevat seisundit, või isegi saavutada see turgu valitsev seisund muude vahenditega kui enda tegevuse tõhusus.

Seega võib kuritarvitusena määratleda teatud tegevuse muudel turgudel kui need, kus ettevõtja on valitsevas seisundis, ja millel on mõju neile turgudele, kus ta on valitsevas seisundis, või ka neile turgudele, kus tal valitsev seisund puudub. Nimelt, kuigi ELTL artikli 102 kohaldamise eeldus on see, et turgu valitseva seisundi ja väidetavalt kuritarvitusliku tegevuse vahel on seos, mida ei ole üldjuhul siis, kui muul kui ettevõtja poolt valitsetaval turul toimival tegevusel on mõju valitsetavale turule, võivad eraldiseisvate, kuid omavahel seotud turgude puhul erilised asjaolud siiski õigustada ELTL artikli 102 kohaldamist tegevusele, mis

(vt punktid 84–89 ja resolutsioon)

9. Sellise hinnakujundustegevuse kuritarvituslik olemus, mis toob turgu valitseva ettevõtjaga vähemalt sama tõhusate konkurentide jaoks kaasa hinnakruvi efekti,

seisneb sisuliselt asjaolus, et see võib takistada tavapärasest konkurentsi selle turu naaberturul, mida ettevõtja valitseb, kuna kõnealune tegevus võib nimetatud ettevõtja konkurendid viimati nimetatud turult välja tõrjuda.

marginaal, ei ole asjassepuutuv see, kas turgu valitseval ettevõtjal on võimalik selle hinnakujundustegevuse tulemusel tekkida võib kahjum tagasi teenida.

Selles osas ei ole asjassepuutuv see, kas asjaomased ettevõtjad on turgu valitseva ettevõtja olemasolevad või uued kliendid. Lisaks ei puutu asjasse ka see, et nimetatud tegevus puudutab uusi kliente, kes veel asjaomasel turul ei tegutse. Nimelt tuleb hinnakujundustegevuse kuritarvituslikku olemust hinnata mitte üksnes selle põhjal, kas see tegevus võib tõrjuda asjaomaselt turult kõrvale sama tõhusad ettevõtjad, kes juba tegutsevad sellel turul, vaid võttes arvesse ka takistusi, mis võivad selle tegevusega kaasneda ettevõtjate jaoks, kes võivad olla sama tõhusad, kuid kes sellel turul veel ei tegutse.

Nimelt, objektiivsete õigustuste puudumisel võib hinnakruvi iseenesest kujutada endast kuritarvitust ELTL artikli 102 tähenduses. Ent hinnakruvi on hulgitreenuste ja jaeteenuste hinnavahest, mitte nende teenuste hinnatasemest tulenev tagajärg. Eeskätt võib hinnakruvi efekt tuleneda mitte üksnes ebatavaliselt madalast hinnast jaeturul, vaid ka ebatavaliselt kõrgest hinnast hulgiturul. Seega ei kanna ettevõtja, kes rakendab hinnakujundust, millega kaasneb konkurentidele hinnakruvi efekt, tingimata kahjumit.

(vt punktid 91–94 ja resolutsioon)

10. Valitseva ettevõtja sellise hinnakujundustegevuse kuritarvitusliku olemuse tuvastamiseks, millega kaasneb hinnakruvi efekt, mille tulemusel väheneb tema vähemalt sama tõhusate konkurentide

Igal juhul ei tule isegi eeldusel, et konkurentide marginaali vähendamiseks kannab turgu valitsev ettevõtja kahjumit, kuritarvituse tuvastamiseks tõendada, et ettevõtja saab võimaliku kahjumi tagasi teenida. Nimelt ei sõltu see, kas konkurendid tõrjutakse turult välja, asjaolust, et turgu valitsev ettevõtja kannab kahjumit, ega sellest, et tal on võimalik see kahjum

tagasi teenida, vaid üksnes turgu valitseva ettevõtja poolt asjaomastel turgudel kehtestatud hindade vahest, mis võib tekitada kahjumi mitte turgu valitsevale ettevõtjale, vaid tema konkurentidele.

kujutab endast ELTL artikli 102 rikkumist, ei ole põhimõtteliselt asjassepuutuv see, et turud, kus ettevõtjal on valitsev seisund, on jõudsalt kasvavad turud ja et neil kasutatakse suuri investeringuid nõudvat uut tehnoloogiat.

Lõpuks, oletades, et turgu valitsev ettevõtja kohaldab siiski jaeturul nii madalat hinda, et ta saab müügist kahjumit, siis lisaks asjaolule, et selline tegevus võib endast kujutada ühte eraldi kuritarvituse vormi, mis seisneb müügis omahinnast madalama hinnaga, on Euroopa Kohus igal juhul juba välistanud vajaduse isegi niisuguses olukorras hinnapoliitika kuritarvitava olemuse tuvastamiseks tõendada, et tagasi on võimalik teenida kahju, mis tuleneb turgu valitseva ettevõtja kulude teatud tasemest madalama hinna kehtestamisest.

Esiteks ei näe ELTL artikkel 102 ette erisusi selliste asjaomaste turgude tehnoloogilise arengutaseme osas, kus ettevõtjal on valitsev seisund.

(vt punktid 97–103 ja resolutsioon)

11. Selle tuvastamiseks, kas valitseva ettevõtja sellise hinnakujundustegevus, millega kaasneb hinnakruvi efekt, mille tulemusel väheneb tema vähemalt sama tõhusate konkurentide marginaal,

Teiseks võib jõudsalt kasvaval turul naaberturul valitsevast seisundist tulenev konkurentsieelis tekitada konkurentsimoonusi sellel esimesel turul, võttes arvesse seda, et sellel turul võivad ettevõtjad tegutseda teatud aja jooksul kahjumiga või vähendatud tasuvusmääraga. Nimelt võib just neil asjaoludel ettevõtja hilisem tasuvusmäära vähenemine, mis on arutusel oleva hinnakujundustegevusest tuleneva hinnakruvi tagajärg, takistada asjaomasel turul tavapäraste konkurentsitingimuste väljakujunemist ja arenemist.

Kolmandaks, võttes arvesse konkurentsieeskirjade eesmärki, ei saa nende tõlgendamine sõltuda sellest, et arutusel olev turg on juba teatud määral väljakujunenud. Nimelt nõuab ELTL artikkel 102 just jõudsalt kasvavatel turgudel võimalikult varast sekkumist, et vältida seda, et turul kujuneks välja ja kinnistuks konkurentsistruktuur, mida moonutab sellel turul või sellega vahetult seotud naaberturul valitsevas seisundis oleva ettevõtja kuritarvitav strateegia, see tähendab tegutsemist enne, kui selle strateegia konkurentsivastane mõju tekkida jõuab.

See kehtib seda enam niisuguse turu tingimustes nagu lairiba-internetiteenuste turg, mis on vahetult seotud kliendiliini teenuste turgudega telekommunikatsioonisektoris. Nimelt ei ole nende turgude näol mitte ainult tegemist uute ja arenevate turgudega, vaid nende turgude konkurentsistruktuur on veel lisaks tihedalt seotud varasema monopolisüsteemiga. Niisiis nõuab see, et ettevõtjatel on

nimetatud turgudel võimalus kasutada oma valitsevat seisundit nii, et see võib kahjustada nende turgude jõudsalt kasvavatel naaberturgudel kujunevat konkurentsi, et ELTL artiklist 102 ei või lubada ühtegi erandit.

Kuigi turul valitsevas seisundis ettevõtja ei saa tugineda investeringutele, mida ta on teinud naaberturule sisenemiseks, üritades tõrjuda sellelt turult välja temaga sama tõhusaid olemasolevaid või potentsiaalseid konkurente, tuleb siiski valitsetaval turul kehtivaid konkurentssitingimusi, eeskätt seda turgu valitseva ettevõtja asutamise- ja investeerimiskulusid arvesse võtta selle ettevõtja kulude hindamisel, mis tuleb läbi viia selleks, et tuvastada, kas tegemist on hinnakruviga.

(vt punktid 105–111 ja resolutsioon)