

Kohtuasi C-28/09

Euroopa Komisjon

versus

Austria Vabariik

Liikmesriigi kohustuste rikkumine – EÜ artiklid 28 ja 29 – Kaupade vaba liikumine – Koguseliste impordi- ja ekspordipiirangutega samaväärse toimega meetmed – Transport – Direktiivid 96/62/EÜ ja 1999/30/EÜ – Teatud kaupu vedavate üle 7,5-tonniste veoautode liiklemise keeld – Õhu kvaliteet – Tervise- ja keskkonnakaitse – Proportsionaalsuse põhimõte – Järjepidevus

Kohtujurist V. Trstenjaki ettepanek, esitatud 16. detsembril 2010 I - 13527

Euroopa Kohtu otsus (suurkoda), 21. detsember 2011 I - 13567

Kohtuotsuse kokkuvõte

Kaupade vaba liikumine – Koguselised piirangud – Samaväärse toimega meetmed – Teatud kaupu vedavate üle 7,5-tonniste veoautode liiklemise keeld

(EÜ artiklid 28 ja 29; nõukogu direktiiv 96/62, artikli 8 lõige 3 ja direktiiv 1999/30)

EÜ artiklites 28 ja 29 tulenevaid kohustusi rikub liikmesriik, kes – eesmärgiga tagada välisõhu kvaliteet asjassepuutivas piirkonnas kooskõlas direktiivi 96/62 välisõhu kvaliteedi hindamise ja juhtimise kohta artikli 8 lõikega 3 koostoimes direktiiviga 1999/30 vääveldioksiidi, lämmastikdioksiidi ning lämmastikoksiidide, tahkete osakeste ja plii piirtasemete kohta välisõhus – kehtestab teatud kaupu vedavate üle 7,5-tonniste veoautode liiklemise keelu esmatähtsal maanteelõigul, mis on üks peamisi maismaad pidi kulgevaid ühendusteid teatud liikmesriikide vahel.

Kui liiklemiskeeld sunnib asjassepuutuvaid ettevõtjaid otsima nende kaupade vedamiseks majanduslikult põhjendatud asenduslahendusi, siis takistab liiklemiskeeld kaupade vaba liikumist ja seda tuleb pidada koguseliste piirangutega samaväärse toimega meetmeks, mis on EÜ artiklites 28 ja 29 tulenevate

kohustustega vastuolus, kui see meede ei ole objektiivselt õigustatud.

Kuigi siseriiklikke meetmeid, mis võivad takistada ühendusesisest kaubandust, saab õigustada ülekaalukate keskkonnakaitse – mis põhimõtteliselt hõlmab ka tervise kaitset – nõuetega, tingimusel et need meetmed on taotletava eesmärgi saavutamiseks sobivad ega lähe kaugemale sellest, mis on eesmärgi saavutamiseks vajalik, ei saa kõnesolevat liiklemiskeeldu niimoodi õigustada, kuna ei ole tõendatud, et taotletavat eesmärki ei oleks saanud saavutada muude meetmetega, mis piiravad kaupade vaba liikumist vähem.

(vt punktid 116 ja 117, 122, 125, 139 ja 140, 150 ja 151 ning resolutsioon)