

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus tõlgendas määruse ühenduse kaubamärgi kohta artikli 59 sätteid väärtalt. Vastupidiselt Üldkohtu (ja varem apellatsioonikoja) seisukohale ei kujuta hagi põhjendusi sisaldava dokumendi esitamine hagi vastuvõetavuse tingimust, vaid see on pelk menetluslik nõue. Apellant väidab, et Üldkohtu (ja varem apellatsioonikoja) tõlgendusviga tõi kaasa määruse nr 40/94⁽¹⁾ artikli 62 lõikes 1 esitatud ühtlustamisameti erinevate talituste vahelise tegevuse järjepidevuse põhimõtte rikkumise.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

Euroopa Kohtu presidendi 25. veebruari 2010. aasta määrus — Euroopa Parlament versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-566/08)⁽¹⁾

(2010/C 234/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 44, 21.02.2009.

Euroopa Kohtu esimese koja esimehe 6. mai 2010. aasta määrus — Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-572/08)⁽¹⁾

(2010/C 234/50)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu esimese koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 55, 7.3.2009.

Euroopa Kohtu presidendi 29. aprilli 2010. aasta määrus (Oberlandesgericht Wien — Austria- eelotsusetaotlus) — Ronald Seunig versus Maria Hölzel

(Kohtuasi C-147/09)⁽¹⁾

(2010/C 234/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 153, 4.7.2009.