

asutus paneb teatavad regulatiivsed kohustused elektrooniliste sidetee-nuste osutajale, ja seda vaatamata asjaolule, et need suunised ei ole Euroopa Liidu Teatajas avaldatud asjaomase liikmesriigi keeles, isegi kui see on liidu ametlik keel.

(<sup>1</sup>) ELT C 24, 30.1.2010.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 12. mai 2011. aasta otsus — Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik**

(Kohtuasi C-441/09) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Vähendatud maksumäära kohaldamine — Elusloomad, keda tavapäraselt kasutatakse toiduainete või sööda valmistamiseks — Teatavate elusloomade (eelkõige hobused) tarnimine, import ja soetamine)*

(2011/C 204/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja B.- R. Killmann)

*Kostja:* Austria Vabariik (esindaja: C. Pesendorfer)

*Kostja toetuseks menetluse astujad:* Prantsuse Vabariik (esindajad: G. de Bergues ja B. Beaupère-Manokha), Madalmaade Kuningriik (esindajad: C. M. Wissels ja M. Noort)

#### Ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1), artiklite 96 ja 98 koostoimes III lisaga rikkumine — Vähendatud maksumäär — Teatavate elusloomade (eelkõige hobused), mida ei kasutata toiduainete või sööda valmistamiseks või tootmiseks, tarnimine, import ja soetamine

#### Resolutsioon

1. Kuna Austria Vabariik kohaldas käibemaksu vähendatud määra kõikidele hobustega seotud tarnetele, impordile ja ühendusesisesele soetamisele, on Austria Vabariik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklitest 96 ja 98 koostoimes selle direktiivi III lisaga tulenevaid kohustusi.
2. Mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.
3. Prantsuse Vabariik ja Madalmaade Kuningriik kannavad ise oma kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 24, 30.1.2010.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 19. mai 2011. aasta otsus (Corte di Appello di Firenze (Itaalia) eelotsusetaotlus) — Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle versus Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa**

(Kohtuasi C-452/09) (<sup>1</sup>)

*(Direktiiv 82/76/EMÜ — Asutamisvabadus ja teenuste vaba liikumine — Arstid — Kvalifikatsiooni omandamine — Tasu väljaõppeperioodil — Regulaarse tasu saamise õiguse väieaastane aegumistähtaeg)*

(2011/C 204/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte di Appello di Firenze (Itaalia)

#### Põhikohtuasja pooled

*Hageja(d):* Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle

*Kostja(d):* Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

#### Ese

Eelotsusetaotlus — Corte di Appello di Firenze — Nõukogu 26. jaanuari 1982. aasta direktiivi 82/76/EMÜ, millega muudetakse direktiivi 75/362/EMÜ, mis käsitleb arstide diplomite, tunnistuste ja muude kvalifikatsiooni tõendavate dokumentide vastastikust tunnustamist ja mis sisaldab meetmeid asutamisvabaduse ja teenuste osutamise vabaduse kasutamise hõlbustamiseks ning direktiivi 75/363/EMÜ, mis käsitleb arsti tegevust puudutavate õigus- ja haldusnormide ühtlustamist (EÜT L 43, lk 21) tõlgendamise — Eriarstide väljaõpe — Õigus tasule väljaõppeperioodil — Otsene õigusmõju direktiivi ülevõtmata jätmise korral — Liikmesriigi võimalus tugineda direktiivist tuleneva õiguse puhul viie või kümneaastasele aegumistähtajale esimesele direktiivi ülevõtvale seadusele eelneva ajavahemiku osas

#### Resolutsioon

Liidu õigust tuleb tõlgendada selliselt, et sellega ei ole vastuolus, kui liikmesriik tugineb mõistliku aegumistähtaja möödumisele eraõigusliku isiku poolt tema vastu algatatud kohtumenetluses, milles nõutakse direktiivist tulenevate õiguste kaitsmist vaatamata sellele, et see direktiiv ei ole nõuetekohaselt üle võetud — seda eeldusel, et liikmesriik ei ole oma käitumisega tinginud nõude hilinenud esitamist. Liidu õiguse rikkumise tuvastamine Euroopa Kohtu poolt ei mõjuta kuidagi aegumistähtaja kulgema hakkamist, kui nimetatud rikkumise olemasolu on väljaspool kahtlust.

(<sup>1</sup>) ELT C 24, 30.1.2010.