

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: A. Folliard-Monguiral), Budějovický Budvar, národní podnik (esindaja: advokaat K. Čermák)

Ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 25. märtsi 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-191/07: Anheuser-Busch Inc. vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata hagi, milles sõnamärgi BUDWEISER klassi 32 kuuluvate kaupade jaoks registreerimise taotleja palus tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 20. märtsi 2007. aasta otsuse R 299/2006-2, millega apellatsioonikoda lükkas tagasi kaebuse vastulausete osakonna otsuse peale, millega keelduti kõnealuse kaubamärgi registreerimisest vastulause menetlemise raames, mille on esitanud klassidesse 31 ja 32 kuuluvate kaupade jaoks registreeritud rahvusvaheliste kujutis- ja sõnamärkide BUDWEISER ja Budweiser Budvar omanik.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Anheuser-Busch Inc-ilt.

(¹) ELT C 193, 15.8.2009.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 15. juuli 2010. aasta otsus (Vestre Landsret-Taani-eelotsusetaotlus) — Skatteministeriet versus DSV Road A/S

(Kohtuasi C-234/09) (¹)

(Ühenduse tolliseadustik — Määrus (EMÜ) nr 2913/92 — Artikli 204 lõike 1 punkt a — Määrus (EMÜ) nr 2454/93 — Artikkel 859 — Välistransiidiprotseduur — Volitatud kaubasaatja — Tollivõla tekkimine — Transiididokument olematule kaubale)

(2010/C 246/14)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vestre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Skatteministeriet

Kostja: DSV Road A/S

Ese

Eelotsusetaotlus — Vestre Landsret — Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307), artikli 1, artikli 4 punktide 9 ja 10, artiklite 92 ja 96 ning artikli 204 lõike 1 punkti a tõlgendamine — Volitatud kaubasaatja, kes sisestas uude arvutipõhisesee transiidisüsteemi NCTS ekslikult ühe veose kohta kaks deklaratsiooni, andes seega ühele veosele kaks eraldi liikumise viitenumbrit — Tollivõla tekkimine selle tõttu, et ühenduse välistransiidiprotseduuri ei olnud võimalik kauba sihtkoha tolliasutusele esitamisega lõpetada — Deklareeritud kauba, mida tegelikult ei ole olemas, tollimaksuga maksustamine

Resolutsioon

Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92 (millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. aprilli 2005. aasta määrusega (EÜ) nr 648/2005) artikli 204 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada selliselt, et seda ei kohaldata niisuguse olukorra suhtes nagu põhikohtuasjas käsitletav, kus volitatud kaubasaatja algatas eksimuse tõttu ühe ja sama kauba suhtes kaks välistransiidiprotseduuri, kuna olematut kaupa puudutav üleliigne transiidiprotseduur ei saa nimetatud sätte alusel tollivõlga tekitada.

(¹) ELT C 205, 29.8.2009.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 29. juuli 2010. aasta otsus (Augstākās tiesas Senātsi — Leedu Vabariigi eelotsusetaotlus) — SIA Pakora Pluss versus Valsts ieņēmumu dienests

(Kohtuasi C-248/09) (¹)

(Euroopa Liiduga ühinemise akt — Tolliliit — Ülemineku-meetmed — Tollimaksuvabalt vabasse ringlusesse lubamine — Kaubad, mis on Läti Vabariigi ühinemiskuupäeval transportimisel laienenud ühenduse piires — Ekspordiformaalsused — Imporditollimaksud — Käibemaks)

(2010/C 246/15)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākās tiesas Senāts